

Katowice, dnia 19 lipca 2007 r.

Znak: WK-6100/3/4/07

**Szanowny Pan
Henryk Krawczyk
Wójt Gminy
Wręczyca Wielka**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 12 kwietnia do 21 maja 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wręczyca Wielka za okres od 1 stycznia 2003 r. do dnia 21 maja 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie umorzeń zaległości podatkowych

- *Udzielenie w latach 2003 – 2006 ulg w zapłacie podatku od nieruchomości od osób prawnych, polegających na umorzeniu zaległości podatkowych, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zostały spełnione przesłanki zastosowania umorzenia zaległości podatkowych. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Spośród 69 objętych kontrolą decyzji, brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego stwierdzono w przypadku 64 decyzji umarzających zaległości podatkowe, w łącznej kwocie 135.293,21 zł. Decyzje dotyczyły 15 podatników. Ponadto stwierdzono, że w wydanych decyzjach umarzających zaległości podatkowe podatników, zaniechano zamieszczenia uzasadnienia faktycznego i prawnego, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników Referatu Finansowego, do obowiązków których należało przygotowanie projektów decyzji. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi również p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który wydał decyzje umorzeniowe.
- *Wydanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, których zasadność nie została potwierdzona w zebranych materiale dowodowym, wskazującym na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zostały spełnione przesłanki zastosowania umorzenia. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji:*

- Nr 32133/9/06 z 27 marca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w 2005 r. w kwocie 2.291,60 zł.
- Nr 32133/58/06 z 27 listopada 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w 2006 r. w kwocie 8.960,00zł
- Nr 32133/52/2005 z 4 sierpnia 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w styczniu i lutym 2005 r. w kwocie 19.598,75 zł.
- Nr 32133/55/2005 z 3 października 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w styczniu 2005 r. w kwocie 5.000,00 zł.
- Nr 3114-3/17/2003 z 9 kwietnia 2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w 2002 r. w kwocie 4.225,00 zł.
- Nr 3114-3/16/2004 z 11 maja 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w 2003 r. w kwocie 2.500,00zł.

W opisanych decyzjach umarzających zaległości podatkowe podatników, zaniechano zamieszczenia uzasadnienia faktycznego i prawnego, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Sytuacja ta oprócz opisanych wyżej decyzji dotyczyła również:

- Decyzji nr 32130/3/05 z 08 lutego 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w latach 2002 – 2003 w kwocie 2.705,95 zł;
- Decyzji nr 32130/08/2005 z 23 maja 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w lutym 2005 r. w kwocie 7.000,00 zł;
- Decyzji nr 32133/4/03 z 13 marca 2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w latach 1999 - 2001. w kwocie 2.600,60 zł;
- Decyzji nr 3114-3/6/06 z 30 sierpnia 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powstałych w latach 1998 - 2004 r. w kwocie 2.703,70 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników Referatu Finansowego, do obowiązków których należało przeprowadzenie postępowań podatkowych i przygotowanie projektów decyzji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi również p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który wydał decyzje umorzeniowe.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie gromadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę do dokonywanych umorzeń, prawidłowego przeprowadzania postępowań podatkowych poprzedzających wydanie decyzji umorzeniowych oraz przygotowywania projektów decyzji, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2003 - 2007 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek zawartych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze postanowienia art. 245 oraz art. 67a przywołanej ustawy.

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zaniechanie podejmowania czynności zmierzających do wyegzekwowania na drodze sądowej należności wynikających z umowy najmu lokalu mieszkalnego z 1 sierpnia 1996 r. w kwocie 12.055,10 zł, za okres XI 2002 r. – XII 2006 r. wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 3.397,57 r., co skutkowało upływem terminu przedawnienia należności w łącznej kwocie 3.901,85 zł.*

Niedochodzenie należności gminy naruszało zasady określone przepisami art. 129 ust. 1 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z

późn. zm.), a w obecnym stanie prawnym określone w art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków w zakresie windykacji dochodów z najmu przez Podinspektora w Referacie Finansowym oraz Podinspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług.

Wniosek nr 3

Rozważyć możliwość podjęcia działań w celu wyegzekwowania na drodze sądowej należności gminy z tytułu umowy najmu zawartej w dniu 1 sierpnia 1996r., mając na uwadze przepisy art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w zakresie prawidłowej windykacji należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń

- *Brak w pismach, dotyczących przyznania w latach 2003 - 2006 nagród pieniężnych pracownikom Urzędu Gminy we Wręczyca Wielkiej, uzasadnienia szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej. Nagrody przyznano z okazji świąt państwowych, co było niezgodne z przepisami §13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) a następnie § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami fundusz nagród pozostający w dyspozycji kierownika urzędu powinien być przeznaczony na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Skutkiem powyższego było dokonanie wypłaty w łącznej kwocie 236.369,63 zł, z naruszeniem przytoczonych przepisów.*

Stwierdzono, że wypłacanie nagród dla pracowników z okazji świąt państwowych – 3 Maja i 11 Listopada zostało dopuszczone w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy, zatwierdzonym przez Zarząd Gminy Wręczyca Wielka na posiedzeniu w dniu 28 maja 1999 r., oraz w Regulaminie wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Wręczyca Wielka Nr 0152/04/04 z 30 stycznia 2004 r.

Odpowiedzialność ponosi p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który przyznał pracownikom nagrody oraz wprowadził Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy.

Wniosek nr 5

Dostosować postanowienia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy w zakresie zasad przyznawania i wypłacania nagród z funduszu nagród do obowiązujących przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Wypłacenie w dniu 11 września 2006 r., w trakcie trwania stosunku pracy, p. Henrykowi Krawczykowi – Wójtowi Gminy Wręczyca Wielka ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2003 – 2005 w kwocie 31.611,92 zł. Działanie takie było niezgodne z przepisami art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. Z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wypłata ekwiwalentu mogła nastąpić dopiero po wygaśnięciu stosunku pracy, co nastąpiło w dniu 27 października 2006 r.*

Uchybienia tego samego rodzaju zostały również stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej gminy. W wyniku jej przeprowadzenia do Wójta Gminy Wręczyca Wielka skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa RIO znak WK - 0901/5/2003 z 14 kwietnia 2003 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Henryk Krawczyk - Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który zatwierdził do wypłaty listę plac z 11 września 2006 r.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu Gminy

- Udzielenie z budżetu Gminy Wręczyca Wielka dotacji dla:
 - o klubów sportowych działających na terenie Gminy Wręczyca Wielka w łącznych wysokościach 80.000,00 zł - w 2004 r. i 100.000,00 zł - w 2005 r.,
 - o Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej i jednostek OSP działających na terenie Gminy Wręczyca Wielka w łącznych wysokościach 50.000,00 zł - w 2004 r. i 90.900,00 zł - w 2005 r.,

pomimo że nie przeprowadzono otwartych konkursów ofert, a podmioty dotowane nie złożyły ofert realizacji zadań publicznych. W umowach dotacji nie określono zadania zleconego do realizacji poszczególnym podmiotom. Umowy zostały sporządzone wg ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego określonego w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891). Z uwagi na brak ofert, które powinny stanowić integralną część umowy, nie jest możliwe ustalenie jakie zadanie zostało zlecone do realizacji. W związku z powyższym zawarte umowy nie spełniały wymogów art. 16 ust. 1 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a udzielone dotacje zostały przekazane z naruszeniem postanowień art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą: Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług, który przygotował projekt umów dotacji dla klubów sportowych oraz Podinspektor w Referacie Spraw Obywatelskich, który sporządził projekt umów dotacji dla Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej i Jednostki OSP działających na terenie Gminy Wręczyca Wielka. Umowy dotacji w imieniu Gminy Wręczyca Wielka podpisał p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w zakresie prawidłowego przeprowadzania postępowań poprzedzających udzielenie dotacji dla stowarzyszeń działających na terenie Gminy, stosownie do przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Przyjęcie nieprawidłowo sporządzonych rozliczeń dotacji przyznanych klubom sportowym na podstawie umów:*
 - nr 4120/1/2004 z 1 kwietnia 2004 r. zawartej z KS "Olimpia" Truskolasy,
 - nr 4120/3/2005 z 1 marca 2005 r. zawartej z KS "Junior" Szarlejka,
 - nr 4120/1/2006 z 12 maja 2006 r. zawartej z KS "Olimpia" Truskolasy.*Rozliczenia były niezgodne z umowami, stanowiącymi podstawę przekazania dotacji, ponieważ:*
 - nie zostały sporządzone według wzoru, stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891),
 - ujęto w nich faktury, rachunki i delegacje na kwoty przewyższające wysokość dotacji, bez wskazania wydatków pokrytych ze środków z dotacji,

- *przyjęto jako rozliczenie dotacji faktury, rachunki i delegacje wystawione przed dniem zawarcia umów, na kwoty:*
 - 4.721,07 zł w zakresie rozliczenia umowy nr 4120/1/2004 zawartej z KS "Olimpia",
 - 2.600,19 zł w zakresie rozliczenia umowy nr 4120/3/2005 zawartej z KS "Junior",
 - 13.838,44 zł w zakresie rozliczenia umowy nr 4120/1/2006 zawartej z KS "Olimpia."

Działaniem tym naruszono postanowienia umów zawartych z poszczególnymi klubami sportowymi. Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków w zakresie sprawdzenia prawidłowości wykorzystania dotacji przez Podinspektora w Referacie Finansowym.

Wniosek nr 7

Podjąć działania w celu ponownego rozliczenia dotacji udzielonych klubom sportowym na podstawie umów: nr 4120/1/2004 z dnia 1 kwietnia 2004 r., nr 4120/3/2005 z dnia 1 marca 2005 r., nr 4120/1/2006 z dnia 12 maja 2006 r., a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków finansowych, wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia umów zawartych z klubami sportowymi.

- *Przyjęcie do rozliczenia sześciu zawartych w 2003 r. odrębnych umów dotacji udzielonych dla Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej w łącznej kwocie 44.000,00 zł, zbiorczego zestawienia faktur dotyczącego całego roku 2003. Działanie takie było niezgodne z zapisami zawartymi w podpisanych umowach dotacji, gdyż każda umowa dotyczyła odrębnego zadania zleconego do realizacji.*

Ponadto przyjęte jako rozliczenie dotacji łączne zestawienie poniesionych kosztów, podpisane przez p. Henryka Krawczyka – Wójta Gminy Wręcycy Wielka, który pełnił jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej zawierało łączną kwotę 44.657,70 zł i było zawyżone o kwotę 1.765,33 zł w stosunku do kwoty wynikającej z faktur i rachunków, na podstawie których sporządzono zestawienie. Biorąc pod uwagę, że łączna kwota udzielonych w 2003 r. dotacji dla Zarządu Gminnego Związku OSP RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej wyniosła 44.000,00 zł, stwierdzono brak rozliczenia kwoty 1.107,63 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor w Referacie Finansowym, który dokonał rozliczenia dotacji bez dokonania weryfikacji złożonych dokumentów.

Wniosek nr 8

Podjąć działania w celu ponownego rozliczenia udzielonych w 2003 r. dotacji dla Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z siedzibą we Wręcycy Wielkiej, a w przypadku stwierdzenia ich nieprawidłowego lub niepełnego wykorzystania wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia zawartych umów dotacji.

Wniosek nr 9

Dokonać analizy dokumentów dotyczących rozliczenia pozostałych dotacji udzielonych z budżetu Gminy Wręcycy Wielka w latach 2003 – 2007, a w przypadku stwierdzenia ich nieprawidłowego lub niepełnego wykorzystania wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia zawartych umów dotacji.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej w zakresie prawidłowego rozliczania udzielanych dotacji, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków inwestycyjnych i bieżących

- *Złożenie w okresie 2004 – 2006, przez pracownika Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej, oświadczeń o braku istnienia okoliczności uzasadniających jego wyłączenie z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo pozostawania w stosunku powinowactwa w linii prostej z wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Pracownik nie został wyłączony i wykonywał czynności w imieniu zamawiającego.*

Działaniem tym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie następujących zadań:

- o w 2004 r.: odśnieżanie dróg gminnych w roku 2004, wykonanie robót drogowych w miejscowości Grodzisko, modernizacja drogi gminnej transportu rolnego Piła Druga – Nowiny, budowa drogi do oczyszczalni ścieków w miejscowości Truskolasy, modernizacja drogi gminnej transportu rolnego w miejscowości Kalej,*
- o w 2005 r.: roboty drogowe w miejscowości Hutka ul. Długa, odśnieżanie dróg gminnych w 2005 r., roboty drogowe w miejscowości Grodzisko ul. Nadrzeczna, remont cząstkowy dróg gminnych, budowa drogi w miejscowości Kuleje, remont drogi gminnej w m. Klepaczka, remont drogi gminnej w miejscowości Kuleje ul. Bukowa, remont drogi gminnej w miejscowości Długi Kąt, remont drogi gminnej w miejscowości Kalej ul. Polna, remont drogi gminnej w miejscowości Kalej przedłużenie ul. Strażackiej, remont drogi gminnej D-272 w miejscowości Kalej,*
- o w 2006 r.: przebudowa i remont drogi gminnej w miejscowości Jezioro, odśnieżanie dróg gminnych w 2006 r., remont drogi gminnej o nawierzchni żużlowej w miejscowości Długi Kąt, przebudowa i remont drogi gminnej nr D-1083, D-1084 w miejscowości Truskolasy, remont cząstkowy dróg gminnych, remont drogi gminnej o nawierzchni żużlowej w miejscowości Wręczyca Wielka ul. Kolejowa, wykonanie robót ziemnych przy ul. Sportowej w miejscowości Truskolasy.*

Odpowiedzialność ponoszą Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług, który złożył oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę jego wyłączenia oraz p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który przyjął oświadczenia Podinspektora.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w tym w zakresie składania prawidłowych oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zlecenie usług pracownikowi Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej w zakresie pełnienia nadzoru nad prowadzonymi przez Gminę Wręczyca Wielka robotami budowlanymi. Tymczasem obowiązek wykonywania nadzoru wynikał z zakresu czynności pracownika na zajmowanym stanowisku pracy. Wydatki poniesione w latach 2003 - 2006 za nadzór nad robotami budowlanymi wynosiły łącznie 13.100,00 zł. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a następnie w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność ponosi p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który zlecił pracownikowi wykonywanie nadzoru oraz zatwierdził do wypłaty rachunki za wykonanie usługi.*
- Zaniechanie zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Kłobucku wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej w miejscowości Jezioro. Działaniem tym naruszono postanowienia art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), zgodnie z którymi roboty budowlane polegające na przebudowie dróg podlegają zgłoszeniu właściwemu organowi administracji architektoniczno – budowlanej. Roboty wykonano na podstawie umowy nr 3410/1/2006 zawartej w dniu 3 stycznia 2006 r. Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez Podinspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług.*

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej, Handlu i Usług w zakresie przestrzegania obowiązku zgłaszania wykonywania robót budowlanych do właściwego organu, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

- *Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji analitycznej do konta 080 - „Inwestycje-środki trwale w budowie” w zakresie prowadzonych inwestycji pn.:*
 - *Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami oraz budowa przepompowni ścieków w Truskolasach,*
 - *Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami oraz budowa przepompowni ścieków z zasilaniem energetycznym w m. Truskolasy.*

Działaniem tym naruszono zasady ustalone w planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Wręczyca Wielka Nr Or. 0152/2/03 z 6 marca 2002 r. Zgodnie z tymi zasadami ewidencja szczegółowa powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowania kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

Odpowiedzialność ponoszą Podinspektor w Referacie Finansowym, odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080 oraz z tytułu nadzoru p. Maria Błaut – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.

Wniosek nr 13

Zwiększyć nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej konta 080 „Inwestycje – środki trwale w budowie”, zgodnie z zasadami ustalonymi w zarządzeniu Nr Or.0152/2/02 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z 6 marca 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Gminy Wręczyca Wielka, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Bezpodstawne przelanie w dniu 16 kwietnia 2003 r. kwoty 176.708,46 zł na rachunek nieuprawnionej spółki “WIDUCH HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach, zamiast na rachunek Zakładu Usług i Robót Wodnych sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, na rzecz którego spółka “WIDUCH HYDRO” dokonała cesji wierzytelności.*

Przelewu dokonano tytułem zapłaty faktury VAT nr 002/04/03 z 11 kwietnia 2003 r. na kwotę 244.880,39 zł, wystawionej przez “WIDUCH HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach, za wykonanie dokumentacji projektowej „oczyszczalnia ścieków wraz z siecią kanalizacji sanitarnej dla Gminy Wręczyca Wielka”. Zapłaty dokonano na rachunek spółki “WIDUCH HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach, pomimo wpływu w dniu 24 lutego 2003 r. do Urzędu Gminy zawiadomienia o przeniesieniu części wierzytelności w kwocie 176.708,46 zł na rzecz Zakładu Usług i Robót Wodnych sp. z o.o. z siedzibą w Opolu. Zakład Usług i Robót Wodnych sp. z o.o. wystąpił z roszczeniem przeciwko Gminie Wręczyca Wielka o zapłatę kwoty 176.708,46 zł. Gmina Wręczyca Wielka, na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z 22 kwietnia 2004 r. – sygn. akt IC 105/04 – w styczniu 2005 r., zapłaciła na rzecz Zakładu Usług i Robót Wodnych spółka z o.o. kwotę 176.708,46 zł wynikającą z cesji wierzytelności.

Na skutek takiego działania Gmina Wręczyca Wielka poniosła koszty procesu w kwocie, 11.504,76 zł oraz zapłaciła karne odsetki w kwocie 37.377,37 zł.

Powyższym działaniem naruszono zasady określone w przepisach art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który podjął decyzję o dokonaniu przelewu na rachunek spółki “WIDUCH HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach.

Gmina Wręczyca Wielka podjęła działania w celu wyegzekwowania od spółki „HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach, następcy prawnego spółki „WIDUCH HYDRO” S.A. z siedzibą w Kielcach, kwoty 176.708,46 zł. Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z 19 maja 2005 r. sygn. akt IC 115/05 zasądził na rzecz Gminy Wręczyca Wielka kwotę 176.708,46 zł z ustawowymi odsetkami za zwłokę.

- *Zawyżenie wartości początkowej oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Truskolasy o kwotę 225.590,59 zł. Do kosztów inwestycji nieprawidłowo zaliczono kwoty wynikające z wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z 22 kwietnia 2004 r. – sygn. akt IC 105/04: 11.504,76 zł - koszty procesu, 37.377,37 zł - karne odsetki oraz kwotę 176.708,46 zł – która wcześniej była już zaliczona do kosztów prowadzonej inwestycji.*

Powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi p. Maria Błaut – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka, która sporządziła dowód PK z 31.03.2005 r., stanowiący podstawę ujęcia kosztów poniesionych na podstawie wyroku na koncie 080 „Inwestycje – środki trwałe w budowie”.

Wniosek nr 14

Dokonać weryfikacji w zakresie wartości początkowej oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Truskolasy, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego

- *Zaniechanie w latach 2005 - 2006 zamieszczenia, w wykazach nieruchomości informujących o przeznaczeniu do sprzedaży, terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym mogło przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło:*

- *Lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w miejscowości Truskolasy przy ulicy Szkolnej nr 2,*
- *Lokalu mieszkalnego nr 7 będącego częścią budynku położonego w miejscowości Truskolasy przy ul. Szkolnej nr 2,*
- *Lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w miejscowości Hutka przy ulicy Długiej nr 3,*
- *Lokalu mieszkalnego nr 8 położonego w miejscowości Wręczyca Wielka przy ul. Prusa 26,*

Działaniem tym naruszono tym przepis art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Skutkiem powyższego było narażenie Gminy Wręczyca Wielka na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa.

- *Zaniechanie podania do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie, informacji o wywieszeniu wykazów następujących nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w latach 2005 – 2006 w trybie bezprzetargowym:*

- *Lokalu mieszkalnego nr 7 będącego częścią budynku położonego w miejscowości Truskolasy przy ul. Szkolnej nr 2;*
- *Lokalu mieszkalnego nr 8 położonego w miejscowości Wręczyca Wielka przy ul. Prusa 26.*

Działaniem tym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa.

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku pisemnego zawiadomienia nabywców wyłonionych w drodze przetargów przeprowadzonych w 2005 i 2006 r., o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży:*

- *Lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w miejscowości Truskolasy przy ulicy Szkolnej nr 2;*
- *Lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w miejscowości Hutka przy ulicy Długiej nr 3;*

Działaniem tym naruszono przepisy art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa, w zakresie prawidłowego przeprowadzania procedur sprzedaży nieruchomości, stosownie do postanowień ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie umieszczenia w informacji o stanie mienia komunalnego, załączonej do projektu budżetu na 2007 r., wszystkich danych wymaganych przepisami art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

W sporządzonej informacji brak było danych dotyczących mienia powstałego w wyniku działalności inwestycyjnej Gminy Wręczyca Wielka w postaci:

- o *kanalizacji sanitarnej we Wręcycy Wielkiej o wartości 1.859.379,23 zł,*
- o *kanalizacji sanitarnej we Wręcycy Wielkiej i Wręcycy Małej o wartości 4.088.614,36 zł,*
- o *kanalizacji sanitarnej Wręczyca Mała – Grodzisko o wartości 2.563.425,66 zł,*
- o *oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w Truskolasach o wartości 4.101.600 zł,*
- o *kanalizacji sanitarnej w Truskolasach o wartości 2.105.694 zł,*
- o *kanalizacji sanitarnej we Wręcycy Wielkiej ul. Miodowa i Jabłoniowa o wartości 314.511,21 zł,*
- o *oczyszczalni ścieków typu „Lemna” o wartości 1.914.214,50 zł,*
- o *oczyszczalni ścieków Wręczyca Wielka – Wręczyca Mała o wartości 1.010.607,89 zł.*

Stwierdzono również zaniechanie powierzenia pracownikom Urzędu Gminy Wręczyca Wielka obowiązków w zakresie przygotowywania projektów informacji o stanie mienia komunalnego.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą p. Maria Błaut – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka. Informację o stanie mienia komunalnego podpisał p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.

Wniosek nr 16

Powierzyć pracownikom Urzędu Gminy Wręczyca Wielka w formie pisemnej obowiązki związane z przygotowaniem projektów informacji o stanie mienia komunalnego, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

- *Zaniechanie przekazania szkołom i przedszkolom nieruchomości w trwały zarząd, co było wymagane przepisami art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa, któremu powierzono obowiązki w zakresie oddawania nieruchomości w trwały zarząd.

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa oraz p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.

Wniosek nr 17

Podjąć działania w celu przekazania placówkom oświatowym nieruchomości w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

- *Brak zamieszczenia na dowodach księgowych adnotacji dotyczącej sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasadami przyjętymi w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Wręczyca Wielka nr Or.012/2/02 z 6 marca 2002 r. Przyczyną było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracownika Referatu Finansowego zobowiązanego do dekretowania dowodów księgowych. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi również p. Maria Błaut – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.*

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami referatu finansowego zobowiązanymi do dekretowania dowodów księgowych, mając na uwadze postanowienia art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie sporządzenia w latach 2003 - 2006 przez Urząd Gminy Wręczyca Wielka sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z na koniec każdego kwartału. A ponadto brak wygezekwowania od placówek oświatowych, działających w formie jednostek budżetowych, sprawozdań zatwierdzonych przez kierowników tych jednostek. Sprawozdania zbiorcze sporządzano na podstawie sprawozdań składanych przez Zespół Obsługi Ekonomiczno - Administracyjnej Oświaty obejmujących dane dotyczące Zespołu oraz placówek oświatowych obsługiwanych przez Zespół.*

Powyższym działaniem naruszono przepisy regulujące zasady sporządzania sprawozdań budżetowych w latach 2003 – 2006, w szczególności:

- *§ 4 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.),*
- *§ 4 pkt 2 lit. b oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426),*
- *§ 4 pkt 2 lit. b oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).*

Zgodnie ze wskazanymi przepisami sprawozdania zbiorcze powinny być sporządzone przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników Referatu Finansowego, którym powierzono obowiązki w zakresie sporządzania sprawozdań. Odpowiedzialność ponosi również p. Maria Błaut - Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka, która nadzoruje pracę Referatu Finansowego oraz podpisała zbiorcze sprawozdania budżetowe.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy Wręczyca Wielka oraz sprawozdań zbiorczych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości, kieruję do Pana Wójta dodatkowy wniosek:

Wniosek nr 20

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu

piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 15 do 17 maja 2007 r., inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do kierownika jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.