

Wyjaśnienia dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy: ogłoszonego w dniu 31 października 2014 roku pod numerem 361814-2014 przez Gminę Wręczyca Wielka postępowania przetargowego na „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Gminy we Wręczycy Wielkiej”

Na podstawie art.38 ust.1 pzp Zamawiający przekazuje treść zapytań Wykonawcy dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE NR 1:

Zamawiający wskazuje w rozdziale III pkt 4 SIWZ, iż:

Z uwagi na rodzaj wykonywanych zadań (m.in. prowadzenie postępowań podatkowych, egzekucyjnych oraz składanie różnego rodzaju pism procesowych w trybie postępowania cywilnego, czy sądowoadministracyjnego) Zamawiający informuje, iż z generowanych przesyłek listowych doręczenie pism urzędowych stanowi ok. 60 % z całości.

W związku z powyższym Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania i doręczenia przesyłki odbywało się zgodnie z:

1) zachowaniem terminów, o których mowa w:

- art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.),

- art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267),

2) wniesieniem pism do sądu, o których mowa w:

- art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 z późn.zm.)

- art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz.270 z późn.zm.).

Ponadto w rozdziale III pkt 8 SIWZ wskazano (analogiczny zapis w § 2 ust. 3 wzoru umowy), że:

Potwierdzenie nadania musi jednoznacznie określać datę przyjęcia przesyłki oraz identyfikować placówkę pocztową Wykonawcy, która nadała przesyłkę. Wykonawca ma gwarantować skutek w postaci zachowania terminu z chwilą nadania przesyłki w placówce pocztowej. Wykonawca ma gwarantować, aby oddanie pisma procesowego placówce pocztowej było równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Wykonawca rozumie te zapisy w ten sposób, że Zamawiający, celem niedyskryminowania innych operatorów pocztowych co jest niezgodne z m.in. art. 7 ust. 1 PZP, dopuszcza nadawanie przesyłek w powyższych trybach (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) za pośrednictwem operatora wyznaczonego (na podstawie odrębnego wykazu) na zasadzie pełnienia przez wykonawcę funkcji „posłańca”, a więc bez konieczności bezwzględnego zapewnienia omawianych skutków zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy?

Jeżeli jednak wskazane skutki ma bezwzględnie zapewnić wykonawca poprzez nadanie przesyłki w swojej placówce, a nie placówce operatora wyznaczonego, a powyższa interpretacja Wykonawcy jest błędna, to należy podkreślić, że omawiane wymogi spełnić może **jedynie operator wyznaczony**, jakim jest Poczta Polska S.A.

Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), jak również naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 PZP mówiącego o zakazie opisywania zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wiąże się to z faktem, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, **nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.)**. Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – **skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata**. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym, jak doręczenie dokonane przez Poczta Polska i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy – Prawo Pocztowe.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i **administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej** są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które **organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania**.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Poczтового (tj. moc

dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to **nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania)**. Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych, a co za tym idzie – spełnić warunek udziału w postępowaniu. Jak już wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści SIWZ czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów SIWZ spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiejkolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo. W konsekwencji, w braku innych uczestników postępowania przetargowego (oprócz operatora wyznaczonego, który będzie mógł swobodnie kształtować wartość oferty bez obaw o poziom cen konkurentów) Zamawiający przeznaczy na zamówienie większą ilość środków. Tym samym może mu zostać zarzucony czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w kwestii prawidłowości interpretacji przedstawionej powyżej. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie uwzględni przedstawionej interpretacji Wykonawcy, zwraca się on o usunięcie z cytowanego powyżej zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, które naruszają uczciwą konkurencję (wbrew zapisom powszechnie obowiązującego prawa – art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający modyfikuje zapis rozdziału III pkt 4 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Z uwagi na rodzaj wykonywanych zadań przez Zamawiającego (m.in. prowadzenie postępowań podatkowych, egzekucyjnych oraz składanie różnego rodzaju pism procesowych w trybie postępowania cywilnego, czy sądownoadministracyjnego) Zamawiający wymaga, aby nadawanie i doręczanie w/wym. pism odbywało się zgodnie z przepisami, o których mowa w:

- art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.),
- art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267),
- art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 z późn. zm.)
- art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz.270 z późn. zm.).”

Ponadto Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że dopuszcza nadawanie przez Wykonawcę przesyłek w powyższych trybach (np. art. 57 § 5 pkt 2 kpa) za pośrednictwem operatora wyznaczonego w dniu ich odbioru od Zamawiającego.

W przeciwnym wypadku, prawdą byłoby, że „taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych”, a co za tym idzie – spełnić warunek udziału w postępowaniu.

PYTANIE NR 2:

- 1) Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 powyżej z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?**

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

Odpowiedź nr 2, pkt 1):

1) Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 z zakresu przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wyjaśnia, że podział zamówienia, mógłby prowadzić do uzyskania mniej korzystnych ofert, co w konsekwencji prowadziłoby do naruszenia zasad prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi - m.in. art.44 ust 3 pkt 1 a i b ustawy o Finansach publicznych.

- 2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób – w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?**

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem, gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania

cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka „fizycznie” trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź nr 2 pkt 2):

Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w celu nadania przesyłek przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek z siedziby Zamawiającego.

Zamawiający akceptuje zaproponowany przez Wykonawcę tryb:

„wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego”.

PYTANIE NR 3:

Zamawiający wskazuje w rozdziale III pkt 4 SIWZ, że z uwagi na rodzaj wykonywanych zadań (m.in. prowadzenie postępowań podatkowych, egzekucyjnych oraz składanie różnego rodzaju pism procesowych w trybie postępowania cywilnego, czy sądownoadministracyjnego) Zamawiający informuje, iż z generowanych przesyłek listowych doręczenie pism urzędowych stanowi ok. 60 % z całości.

Wykonawca nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A. (art. 57 k.p.a., art. 12 Ordynacji podatkowej, art. 165 k.p.c.). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób

fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – **skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata**. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym, jak doręczenie dokonane przez Poczta Polska i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy – Prawo Pocztowe.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i **administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej** są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które **organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania**.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (tj. moc dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to **nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania)**. Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałaby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego czy cywilnego (Dla przykładu, pisma wymagające zastosowania powyższych przepisów to np. apelacje, odwołania, wysyłane za pośrednictwem poczty w ostatni dzień terminów procesowych).

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może **jedynie operator wyznaczony**, jakim jest Poczta Polska S.A. Wymóg spełnienia powyższych skutków prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Wymóg zapewnienia wskazanych skutków dla 60 %, **co wiąże się ze znacznie zwiększonymi kosztami dla operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym (podnosząc siłą rzeczy ich ceny ofertowe)**, prowadzi do naruszenia art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję).

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że *de facto* wygrana jednego podmiotu jest zapewniona – operatora wyznaczonego. Jak już wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści SIWZ czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo.

Dlatego też Wykonawca zwraca się ponownie o wyłączenie omawianych przesyłek z przedmiotu zamówienia (lub modyfikację zapisów SIWZ), a przede wszystkim zrewidowanie swoich potrzeb co do rzeczywistej ilości przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający modyfikuje zapis rozdziału III pkt 4 SIWZ, zgodnie z odpowiedzią nr 1.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia:

- nie przewiduje wyłączenia omawianych przesyłek z przedmiotu zamówienia – jak w odpowiedzi nr 2 pkt 1),
- dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek od Zamawiającego – jak w odpowiedzi nr 2 pkt 2)
- Zamawiający nie jest w stanie podać rzeczywistej ilości przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Natomiast może wskazać orientacyjnie, że skuteczne i prawidłowe doręczenie wymagane zgodnie z przepisami o których mowa w rozdziale III pkt 4 SIWZ, może dotyczyć ok.60% wszystkich przesyłek objętych przedmiotem zamówienia.

Zamawiający wymaga, aby nadawanie i doręczanie pism np. w postępowaniu cywilnym, sądowno-administracyjnym, czy podatkowym, odbywało się zgodnie z przepisami wymienionymi w Rozdziale III pkt 4 SIWZ, z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu Zamawiającego, podczas gdy jest stroną toczącego się postępowania.

PYTANIE NR 4:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaproszeniu.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający dopuszcza umieszczenie na kopercie dodatkowych informacji o opłacie za usługę pocztową związaną ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, ponieważ Zamawiający nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia.

Równocześnie Zamawiający wymaga zachowania czytelności danych Zamawiającego, wskazanych w SIWZ.

PYTANIE NR 5:

Zamawiający wskazuje wielokrotnie w treści SIWZ i załączników, że przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z m.in. *rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 545);

Po pierwsze, Wykonawca zwraca uwagę, iż wskazane przez Zamawiającego rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego zostało zastąpione przez aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. 2013 poz. 1468).

Ponadto, w zakresie rozporządzenia odnoszącego się do wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie” obowiązujące, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo Pocztowne. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, **usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych**, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację zapisów SIWZ i załączników odnoszących się do wskazanego rozporządzenia.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wskazuje m.in. w rozdziale III ust. 2 SIWZ, że:

„2. Przedmiot zamówienia powinien być realizowany na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, a w szczególności:

- 1) ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529);
- 2) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.);
- 3) ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- 4) rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545);

- 5) rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usług pocztowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1468);
- 6) międzynarodowych przepisach pocztowych w przypadku usług pocztowych w obrocie zagranicznym: ratyfikowana Umowa Międzynarodowa, Siódmy protokół dodatkowy do konstytucji Światowego Związku Pocztowego wraz z załącznikiem – Regulaminem wewnętrznym Kongresów Światowych Konwencja Pocztaowa oraz Porozumienie dotyczące pocztowych usług płatniczych, sporządzone w Bukareszcie dnia 5 października 2004 r. ogłoszona dnia 8 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 206, poz. 1494), Regulamin Poczty Listowej Światowy Związek Pocztowy, sporządzonym w Bernie dnia 28 stycznia 2005 r. ogłoszony dnia 21 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 108, poz. 744), Regulamin dotyczący paczek pocztowych, Światowy Związek Pocztowy, sporządzony w Bernie dnia 28 stycznia 2005 r. ogłoszony dnia 21 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 108, poz. 745). „

Zamawiający wskazuje, że obowiązek świadczenia usług pocztowych zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa leży po stronie Wykonawcy.

Zatem wskazane m.in. w rozdziale III SIWZ ust.2 akty prawne, obowiązują Wykonawcę w taki sposób i w takim zakresie, jaki będzie wynikał z obowiązku wykonywania usług pocztowych objętych przedmiotem zamówienia.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu cenowym (załącznik nr 1 do SIWZ) proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu cenowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT. Przykładowy układ można przedstawić w ten sposób:

„1. Usługa: listy polecone ekonomiczne GABARYT A/ cena jednostkowa netto: zł/ stawka VAT: zł/ cena jednostkowa brutto: zł/ wartość brutto: zł.”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania w formularzu cenowym dodatkowych rubryk/kolumn celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT, albowiem przy wyborze oferty, będzie się kierował ceną brutto za realizację całego zamówienia.

Obowiązkiem Wykonawcy jest właściwe skalkulowanie ceny, poprzez ujęcie w niej wszystkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie właściwej stawki podatku VAT.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż nie żąda od Wykonawcy złożenia oferty na formularzu przygotowanym przez Zamawiającego (wzór formularza).

Wykonawca może przedstawić ofertę na własnym formularzu, przy czym formularz ten musi zawierać wszystkie informacje wskazane przez Zamawiającego we wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ.

PYTANIE NR 7:

Czy Zamawiający zgadza się na przesunięcie godzin odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego z 13:30 – 14:30 na 13:00 – 15:00?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający stwierdza, że zaproponowane przez Wykonawcę godziny odbioru przesyłek nie są korzystne dla Zamawiającego z przyczyn organizacyjnych, dlatego nie wyraża zgody na zmianę godzin odbioru przesyłek.



The image shows a handwritten signature in blue ink. Below the signature is a red rectangular stamp. The text in the stamp is partially obscured by the signature but appears to read "Wykonawca" and "Henryk K...".