



Wójt Gminy Wręczyca Wielka  
ul. Sienkiewicza  
42-130 Wręczyca Wielka  
tel. 71 917 01 00 fax 71 917 02 10

Wręczyca Wielka, dnia 16.12.2016r

Dotyczy :

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :

**Budowa przedszkola we Wręczycy Wielkiej**

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 321259 – 2016 z dnia 11.10.2016r

**ZAMAWIAJĄCY :**

**Gmina Wręczyca Wielka**

reprezentowana przez p. Henryka Krawczyka – Wójta Gminy

**ul. Sienkiewicza 1**

**42-130 Wręczyca Wielka**

**postanawia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r poz. 2164 z późn. zm. ) – dalej ustawa Pzp**

**- UNIEWAŻNIĆ -**

**UZASADNIENIE :**

Zamawiający wszczął postępowanie publikując ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 321259 – 2016 z dnia 11.10.2016r.

Do upływu terminu składania ofert otrzymano 5 ofert, spośród których oferta z najniższą ceną złożona została na kwotę 9.800.000,00zł brutto, a z najwyższą ceną na kwotę 12.165.488,54 zł brutto.

Przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował wykonawców, że zaplanował na sfinansowanie zamówienia środki w kwocie 8.500.000 zł i jednocześnie zaznaczył, że kwota ta może być zwiększona.

W postępowaniu Zamawiający zaplanował dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z użyciem aukcji elektronicznej licząc, że w wyniku aukcji uzyska cenę oferty nie przekraczającą wielkości środków, jakie może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający aukcję produkcyjną zaplanowaną na dzień 21.11.2016r poprzedził aukcją szkoleniową ( testową), którą przeprowadzono w dniach 16 i 17.11.2016r, w której udział brali wszyscy wykonawcy.

Aukcja produkcyjna zakończyła się w dniu 21.11.2016r o godzinie 11:51, w wyniku której otrzymano oferty : z najniższą ceną za kwotę 9.080.000,00 zł brutto i z najwyższą ceną za kwotę 9.599.719,09 zł brutto.

W wyniku zakończenia aukcji elektronicznej uzyskano ofertę z najwyższą liczbą punktów za wszystkie kryteria oceny ofert, złożoną przez wykonawcę :

Przedsiębiorstwo Budowlane. CZĘSTOBUD.

Damian Świącik

Al. Boh. Monte Cassino 40

42-200 Częstochowa

Wykonawcę tego w dniu 22.11.2016r wezwano do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty.

W dniu 29.11.2016r wykonawca :

Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A

Ul. Drzymały 15

40-059 Katowice

poinformował Zamawiającego o wydanej przez Prezesa UOKiK decyzji Nr RKT-14/2015 z dnia 14.12.2015r o praktyce ograniczającej konkurencję przez jednego z uczestników postępowania PB Częstobud. Damian Świącik z Częstochowy.

Zamawiający po otrzymaniu powyższej informacji podjął działania mające na celu wyjaśnienie powodów wydania decyzji przez Prezesa UOKiK i przedstawienia dowodów w tym zakresie. W dniu 29.11.2016r Zamawiający wezwał wykonawcę ( na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp ) do złożenia wyjaśnienia. Wykonawca w dniu 01.12.2016r złożył wyjaśnienie. W celu dochowania należytej staranności Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 01.12.2016r o przedstawienie dodatkowych informacji i dokumentów, który by potwierdzały opisane w wyjaśnieniu i podjęte działania odwoławcze od decyzji Prezesa UOKiK. Z treści złożonych dokumentów wynika, że na dzień składania ofert, przebiegu i zakończenia aukcji elektronicznej, w stosunku do wykonawcy Częstobud. Damian Świącik nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 20 ustawy Pzp.

W dniu 12.12.2016r wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A ponownie poinformował Zamawiającego o wydanym przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku o sygn.. akt. KIO 2848/13, w którym Izba stwierdza, iż zamawiający KWP w Katowicach zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp ( przed zmianą ) słusznie odrzucił ofertę odwołującego PB Częstobud. Damian Świącik z Częstochowy, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do sądu okręgowego.

W dniu 12.12.2016r wykonawca :

CZ.P.B.P. PRZEMYSŁÓWKA S.A

Ul. Pułaskiego 25

42-200 Częstochowa,

korzystając z uprawnień wynikających z art. 181 ust. 1 ustawy Pzp poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego i zaniechaniu czynności, do której jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, iż ten nie odrzucił ofert pozostałych wykonawców z uwagi na nie dokonanie przed dniem 03.12.2016r przedłużenia okresu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium na nowy okres i nie wykluczył z postępowania PB Częstobud. Damian Świącik, który zalega z płatnościami podatkowymi. Na podstawie uzyskanych w dniu 12.12.2016r dodatkowych informacji mających wpływ na podejmowane decyzje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wynik postępowania, Zamawiający pismem z dnia 13.12.2016r zawiadomił wszystkich

wykonawców o unieważnieniu decyzji w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej przekazanej w dniu 06.12.2016r.

W związku z tym, że przekazane informacje mają wpływ na podejmowane decyzje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wynik postępowania, Zamawiający postanowił uwzględnić zarzuty zawarte w informacji Cz.P.B.P „Przemysłówka” S.A i wykonać nowe czynności związane z oceną ofert z uwzględnieniem wszystkich informacji otrzymanych od ww. wykonawców.

W wyniku powtórzenia czynności oceny ofert Zamawiający postanowił odrzucić następujące oferty :

**Oferta Nr 1 złożona przez :**

Konsorcjum firm :

ZPHU Import – Export. KROMAR. Marian Krotla – Pełnomocnik

Ul. Oleska 280

42-161 Starokrzepice

e-mail : [kromar@list.pl](mailto:kromar@list.pl)

ZPHU MAR-BUD. Joanna Gawlik – Partner

Ul. Bór 143/157

42-200 Częstochowa

**Powód odrzucenia oferty :**

Zamawiający w rozdziale XI pkt. 1 SIWZ wyznaczył 30 dniowy termin związania ofertą, którego bieg rozpoczynał się w dniu składania ofert tj. 04.11.2016r, a kończył w dniu 03.12.2016r. Wykonawca mógł na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp złożyć oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą i wnieść nowe wadium na nowy oferowany okres. Wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą w dniu 05.12.2016r oraz aneks do gwarancji wadialnej z tą datą. Zatem uznać należy, że wykonawca nie przedłużył okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na nowy okres. Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

**Oferta Nr 2 złożona przez :**

---

Przedsiębiorstwo Budowlane. CZĘSTOBUD.

Damian Świącik

Al. Boh. Monte Cassino 40

42-200 Częstochowa

**Powód odrzucenia oferty :**

1. Wykonawca składając ofertę w dniu 04.11.2016r oświadczył, że nie podlega wykluczeniu w tym m.in. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 20 Pzp.

W dniu 29.11.2016r wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A z Katowic powiadomił Zamawiającego, o wydanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji Nr RKT-14/2015 z dnia 14.12.2015r stwierdzającej stosowanie przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane Częstobud. Damian Świącik z innym wykonawcą niedozwolonych praktyk ograniczających konkurencję. Jak wyjaśnił wykonawca decyzja Prezesa UOKiK nie jest ostateczna ponieważ złożono od tej decyzji w wymaganym terminie odwołanie do Sądu Okręgowego OKiK w Warszawie. Zamawiający po analizie przedstawionych wyjaśnień i dokumentów uznał, iż wykonawca na tą chwilę z ww. powodu nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Jednakże wykonawca zataił, że w sprawie o naruszenie zakłócenia konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o zamówienie publiczne, Krajowa Izba Odwoławcza wydała

w dniu 10.01.2014r wyrok sygn. akt. KIO 2848/13, w którym stwierdza, iż zamawiający KWP w Katowicach zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp ( przed zmianą ) słusznie odrzucił ofertę odwołującego PB Częstobud. Damian Świącik z Częstochowy, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do sądu okręgowego. Urząd Zamówień Publicznych na stronie internetowej [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) w zakładce Interpretacje przepisów ustawy Pzp w zapytaniu „Jak należy interpretować przesłankę wymienioną w art. 24 ust. 1 pkt. 20 ustawy Pzp ... „ wyjaśnia, że zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Przepis ten odnosi się do porozumień mających na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zarówno takich, które zostały zawarte w postępowaniu, w którym jest składana oferta, jak również tych, które zostały zwarte w innym postępowaniu (prowadzonym przez tego samego lub innego zamawiającego). W świetle art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp możliwość wykluczenia wykonawcy z ww. powodów istnieje, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Urząd stwierdza również, że podstawą wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 20 ustawy Pzp może być z pewnością m.in. wyrok Krajowej Izby odwoławczej stwierdzający zaistnienie takiego nieuprawnionego porozumienia.

2. Ponadto wykonawca złożył do oferty oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania w zakresie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp, w którym stwierdza się, że podlega wykluczeniu wykonawca, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 15. Wykonawca na wezwanie o złożenie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłożył zaświadczenie z Urzędu Skarbowego z dnia 05.10.2016r, w którym Urząd stwierdza zaległości w płatności podatku VAT na kwotę 373.038 zł. Z treści pkt. VI tego zaświadczenia wynika, że w dniu 23.06.2016r wydano decyzję o ustaleniu wysokości zobowiązania i decyzja nie jest ostateczna i na tej podstawie błędnie uznano, że do czasu uprawomocnienia się decyzji wykonawca nie podlega wykluczeniu.

3. Zamawiający w rozdziale XI pkt. 1 SIWZ wyznaczył 30 dniowy termin związania ofertą, którego bieg rozpoczął się w dniu składania ofert tj. 04.11.2016r, a kończył w dniu 03.12.2016r. Wykonawca mógł na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp złożyć oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą i wnieść nowe wadium na nowy oferowany okres. Wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą w dniu 05.12.2016r informując jednocześnie Zamawiającego o dokonaniu przelewu na konto Gminy Wręczyca Wielka kwoty 120.000 zł. Zatem uznać należy, że wykonawca nie przedłużył okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na nowy okres.

Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 20, art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 5 pkt. 8 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

---

**Oferta Nr 4 złożona przez :**

Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A

Ul. Drzymały 15

40-059 Katowice

**Powód odrzucenia oferty :**

Zamawiający w rozdziale XI pkt. 1 SIWZ wyznaczył 30 dniowy termin związania ofertą, którego bieg rozpoczynał się w dniu składania ofert tj. 04.11.2016r, a kończył w dniu 03.12.2016r. Wykonawca mógł na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp złożyć oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą i wnieść nowe wadium na nowy oferowany okres. Wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą w dniu 05.12.2016r oraz aneks do gwarancji wadialnej z tą datą. Zatem uznać należy, że wykonawca nie przedłużył okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na nowy okres.  
Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

---

**Oferta Nr 5 złożona przez :**

PBMH MODERN-BUD Sp. z o.o. S.K  
Ul. Oleska 406  
42-161 Starokrzepice

---

**Powód odrzucenia oferty :**

Zamawiający w rozdziale XI pkt. 1 SIWZ wyznaczył 30 dniowy termin związania ofertą, którego bieg rozpoczynał się w dniu składania ofert tj. 04.11.2016r, a kończył w dniu 03.12.2016r. Wykonawca mógł na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp złożyć oświadczenie o przedłużeniu okresu związania ofertą i wnieść nowe wadium na nowy oferowany okres. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na nowy okres.  
Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

---

W tej sytuacji jedyną ofertą, która nie podlega odrzuceniu jest oferta złożona przez :

CZ.P.B.P. PRZEMYSŁÓWKA S.A  
Ul. Pułaskiego 25  
42-200 Częstochowa,

która w wyniku zakończenia aukcji elektronicznej zawiera cenę w kwocie 9.599.719,09 zł brutto i jest to oferta, której cena przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W tej sytuacji Zamawiający, z uwagi na brak możliwości podjęcia zobowiązania i zawarcia umowy, zobowiązany jest postępowanie unieważnić.

Wójt Gminy Wręczyca Wielka  
Henryk Krawczyk

