

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r poz. 1843) – dalej ustawa Pzp informuję, że w postępowaniu wszczętym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Przebudowa i rozbudowa boiska w Truskolasach”

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 545306 – N – 2020 z dnia 29.05.2020

Zamawiający:

Gmina Wręczyca Wielka
ul. Sienkiewicza 1
42-130 Wręczyca Wielka

UNIEWAŻNIA PRZEDMIOTOWE POSTĘPOWANIE

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu publicznym wpłynęły cztery oferty. Zamawiający odrzucił trzy z ofert, które zostały złożone na ww. zadanie. Jedyna pozostała oferta, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, oferta złożona przez firmę Panorama Obiekty Sportowe przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o powodzie odrzucenia:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Powód odrzucenia
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ARKADIA Sp. z o.o. Ul. Kłobucka 13 02-699 Warszawa	Oferta odrzucona, art. 89 ust. 1 pkt. 7 lit. a ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2	CONCURA Spółka Akcyjna Ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	Oferta Odrzucona art. 89 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – jej treść jest niezgodna z warunkami Zamawiającego. Zamawiający wymagał dokumenty potwierdzające parametry oferowanego systemu sztucznej trawy. Wykonawca złożył raporty badań z zielonym pierwotnym EPDM-em, atest PZH na czarny granulat oraz próbkę czarnego granulatu. Po ponownym wezwaniu do wyjaśnienia, Wykonawca

		<p>nie przedstawił Zamawiającemu dokumentów i próbek potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie oferowanej nawierzchni. Ponadto Oferta odrzucona, art. 89 ust. 1 pkt. 7 lit. a ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
	<p>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk Ul. Podlesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza</p>	<p>Oferta Odrzucona art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca w piśmie nazwanym wyjaśnienie, dostarczonym do Zamawiającego w dniu 12.08.2020 r nie przedstawił wyjaśnień w zakresie wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu istotnych części składowych oferty, która miały wpływ na obliczenie ceny oferty. Nie odniósł się do żadnej z pozycji kosztorysu ofertowego objętych wezwaniem, nie przedstawił kalkulacji ceny oferty, ani jej składowych elementów. Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca zmierza do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 90 ust. 2 Pzp)</p> <p>Według orzecznictwa w przypadku, gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. Udzielone wyjaśnienia wraz ze stosownymi dowodami winny przekonać zamawiającego, iż oferta została opracowana w sposób rzetelny, zaproponowane rozwiązania spełniają wymogi określone przez zamawiającego, a cena oferty nie jest rażąco niska. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia zawierające tylko polemikę z zasadnością wezwania wykonawcy o wyjaśnienia, opis doświadczenia wykonawcy oraz wskazanie na ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie zawierające żadnych kalkulacji ceny i dowodów nie mogą być uznane za wystarczające do wykazania, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Nie da się bowiem na ich podstawie zweryfikować ceny oferty, i jej istotnych elementów składowych objętych wezwaniem (w oparciu o art. 90 ust.1 Pzp) określonych w oderwaniu od cen rynkowych.</p>

		<p>lakonicznie i ogólnikowo przedstawił kalkulację ceny. Wykonawca miał nie tylko wyjaśnić (szczegółowo, a nie bardzo ogólnikowo), ale przede wszystkim udowodnić i przedstawić czynniki mające wpływ na kalkulację ceny. Z treści złożonego wyjaśnienia, przy braku dowodów o prawidłowej kalkulacji ceny nie wynika, że przedstawiona w ofercie cena jest realna i zamówienie może być wykonane wg wymagań Zamawiającego.</p>
--	--	--

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.08.2020

WÓJT
mgr Tomasz Osiński

