

DECYZJA

Na podstawie art. 37, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 21, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3 art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) – dalej ustawa o oś, w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pana Bogusława Lech prowadzącego Przedsiębiorstwo Remontowo-Stolarsko-Budowlane „PASSA-BRUK”, ul. Wyczółkowskiego 12, 42-202 Częstochowa, dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, Wójt Gminy Wręczyca Wielka

ORZEKA:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka.

UZASADNIENIE

Dnia 17.09.2021 r. do Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej wpłynął wniosek Pana Bogusława Lech prowadzącego Przedsiębiorstwo Remontowo-Stolarsko-Budowlane „PASSA-BRUK”, ul. Wyczółkowskiego 12, 42-202 Częstochowa, w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 w obrębie geodezyjnym Szarlejka, położonym na terenie Gminy Wręczyca Wielka.

Do wniosku dołączono 4 egz. karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia, wymagane załączniki min.: mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, wypis i wyrys, wypis z rejestru gruntów, dowód zapłaty opłaty skarbowej) oraz zapis na płycie CD. Liczba stron postępowania przekracza 10, zatem zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś, zastosowano przepisy art. 49 Kpa – zgodnie z którymi informowanie o postępowaniu odbywało się poprzez zamieszczanie dokumentów na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wręczyca Wielka: www.bip.wręczyca-wielka.akcessnet.net w zakładce „Obwieszczenia” oraz na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu przy ul. Sienkiewicza 1, 42-130 Wręczyca Wielka.

Organem właściwym do wydania decyzji zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o oś jest Wójt Gminy Wręczyca Wielka, który Zawiadomieniem-Obwieszczeniem znak: KOR.6220.11.2021, z dnia 20.09.2021 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a następnie wystąpił do organów współpracujących w postępowaniu o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu, w swojej OPINII z dnia 05.11.2021 r., znak: PO.ZZŚ.5.435.550.2021.AC przedstawił stanowisko, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko analizowanej inwestycji i jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku, pismem z dnia 07.10.2021 r., znak: ONS-NZ.9022.3.31.2021 wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a następnie w OPINII, którą wydał dnia 22.11.2021 r., znak: ONS-NZ.9022.3.31.2021 wyraził stanowisko o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismami z dnia: 30.09.2021 r. znak: WOOS.4220.596.2021.EJ.1, z dnia 22.10.2021 r. znak: WOOS.4220.596.2021.EJ.2 oraz z dnia 22.11.2021 r. znak: WOOS.4220.596.2021.EJ.3 wezwał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonej uprzednio dokumentacji, a następnie POSTANOWIENIEM z dnia 21.12.2021 r., znak: WOOS.4220.596.2021.EJ.3 wyraził opinię, o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jak również wskazał elementy Raportu.

W związku z powyższym postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.8, z dnia 27.12.2021 r., Wójt Gminy Wręczyca Wielka nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w dniu 05.01.2022 r. Wójt Gminy Wręczyca Wielka wydał postanowienie znak: KOR.6220.11.2021.10 o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do czasu przedłożenia przez Inwestora Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 09.05.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10.05.2022 r.) pełnomocnik Inwestora Pan Szymon Skowronek działający na rzecz Eko-energo Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie - reprezentujący wnioskodawcę na podstawie załączonego pełnomocnictwa, przedłożył 4 egz. Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z wymaganymi załącznikami (mapa w skali zapewniająca czytelność przedstawionych danych obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać, dowód zapłaty opłaty skarbowej za pełnomocnictwo) oraz zapis na płycie CD.

W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewidział prowadzenie działalności w zakresie zbierania, przetwarzania (odzysk) i tymczasowego magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne, na wydzielonej części działek o nr ewid.: 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, w miejscowości Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, powiat kłobucki, województwo śląskie. Powierzchnia terenu o charakterze przemysłowym przeznaczona na wnioskowaną działalność ma wynosić 4 105 m², z tego ok. 1 500 m² planowo stanowić będzie powierzchnia utwardzona, a pozostałe 2 605 m² powierzchnia nieutwardzona.

Zgodnie z Raportem od strony północnej inwestycja graniczy bezpośrednio z terenami leśnymi, a w dalszej odległości tj. około 800 m z autostradą A1, a następnie zabudową miejscowości Szarlejka. Od strony wschodniej z terenami zabudowy usługowej i produkcyjnej, obecnie pokrytymi roślinnością ruderalną oraz niewielkimi skupiskami leśnymi. W dalszej odległości tj. około 850 m od granic przedsięwzięcia zlokalizowany jest cmentarz komunalny. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa typu zagrodowego, zgodnie z Raportem, znajduje się w odległości około 1,18 km od granic planowanego przedsięwzięcia. Natomiast od strony południowej graniczy z lokalną drogą publiczną, za którą zlokalizowane są tereny zabudowy produkcyjnej i usługowej pokryte w niewielkiej ilości roślinnością ruderalną, drzewami oraz niewielkimi terenami leśnymi. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa typu zagrodowego zlokalizowana jest w odległości około 440 m od granic planowanego przedsięwzięcia. Od strony zachodniej graniczy bezpośrednio z eksploatowaną Piaskownią Szarlejka - kopalnią piasku prowadzącą eksploatację surowców mineralnych - stanowiącą własność Inwestora.

W dalszej odległości za kopalnią zlokalizowane są tereny zielone, a następnie w odległości około 360 m od granic planowanego przedsięwzięcia przebiega autostrada A1. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa typu zagrodowego zlokalizowana jest w odległości około 2090 m.

W przedstawionej dokumentacji zawarto informacje, iż realizacja przedsięwzięcia sprowadzać się będzie do ustawienia na wydzielonej części działek objętych inwestycją, w wyznaczonym miejscu, mobilnych urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do przetwarzania odpadów, tj.:

- przesiewacza CHIEFTAIN 1400;
- kruszarki szczękowej SANDVIK QJ 241;
- koparki, ładowarki, spychacza;
- narzędzi i elektronarzędzi ręcznych np. gilotyny;
- środków transportu.

Wariant polegający na realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z Raportem będzie związany z wykorzystaniem terenu obecnie zagospodarowanego i przeznaczonego pod lokalizację działalności produkcyjno-przemysłowej i nie będzie skutkował zmianą sposobu jego zagospodarowania, który zgodnie z ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rady Gminy Wręczyca Wielka - Uchwała Nr IX/102/II Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. Urz. Woj. Śląskiego Nr 186, poz. 3481) zmienioną Uchwałą Nr XXXV/350/14 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 29 września 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2014 r. poz. 5120) oraz na podstawie rozstrzygnięcia nadzorczego Nr IF/III/0911/31/11 Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego Nr 186, poz. 3484) stanowi, iż działki o numerze 692/2 oraz 693/2 obręb Szarlejka położone są na terenie oznaczonym symbolem:

- **2P, U** - tereny zabudowy produkcyjnej i usługowej;
- **KDd** (południowy kraniec działek o łącznej powierzchni ok. 63 m²) - tereny dróg publicznych - drogi gminne dojazdowe;
- **ZLD** (północna część działek o łącznej powierzchni ok. 1 127 m²) - zalesienia.

Sposób prowadzenia odzysku zgodnie z Raportem polegał będzie na zbieraniu odpadów, ich czasowym magazynowaniu oraz przetworzeniu poprzez kruszenie, separację, przesiewanie w celu uzyskania strumienia półproduktów w postaci podsypki, piasku, ziemi, przemiału stalowego, jako półproduktu wykorzystywanego w hutach.

Moc przerobowa zakładu planowo wyniesie maksymalnie 200 000 Mg/rok przetwarzanych odpadów. Praca zakładu ma obejmować godzinny dzień od 6:00 do 18:00.

Rodzaje odpadów jakie Inwestor planuje zbierać, czasowo magazynować oraz przetwarzać, przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Kod	Nazwa odpadu
1.	01 01 02 *	Odpady z wydobywania kopalni innych niż rudy metali
2.	01 01 80 *	Odpady skalne z górnictwa miedzi, cynku i ołowiu
3.	01 04 08	Odpady żwiru lub skruszone skały inne niż wymienione w 01 04 07
4.	01 04 09	Odpadowe piaski i iły
5.	01 04 12	Odpady powstające przy płukaniu i oczyszczaniu kopalni inne niż wymienione w 01 04 07 i 01 04 11
6.	01 04 13	Odpady powstające przy cięciu i obróbce postaciowej skał inne niż wymienione w 01 04 07
7.	01 04 81	Odpady z flotacyjnego wzbogacania węgla inne niż wymienione w 01 04 80
8.	02 01 01	Odpady z mycia i przygotowywania surowców
9.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców
10.	03 03 07	Mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tektury
11.	06 03 99	Inne niewymienione odpady

12.	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)
13.	10 01 02	Popioły lotne z węgla
14.	10 01 80	Mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych
15.	10 01 99	Inne niewymienione odpady
16.	10 02 01	Żużle z procesów wytapiania (wielkopieczowe, stalownicze)
17.	10 02 02	Nieprzerobione żużle z innych procesów
18.	10 02 10	Zgorzelina walcownicza
19.	10 02 80	Zgary z hutnictwa żelaza
20.	10 03 24	Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych inne niż wymienione w 10 03 23
21.	10 05 80	Żużle granulowane z pieców szybowych oraz żużle z pieców obrotowych
22.	10 06 01	Żużle z produkcji pierwotnej i wtórnej
23.	10 06 04	Inne cząstki i pyły
24.	10 06 80	Żużle szybowe i granulowane
25.	10 09 03	Żużle odlewnicze
26.	10 09 06	Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 09 05
27.	10 09 08	Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 09 07
28.	10 09 12	Inne cząstki stałe niż wymienione w 10 09 11
29.	10 09 14	Odpadowe środki wiążące inne niż wymienione w 10 09 13
30.	10 10 03	Zgary i żużle odlewnicze
31.	10 10 06	Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 10 05
32.	10 10 08	Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 10 07
33.	10 10 14	Odpadowe środki wiążące inne niż wymienione w 10 10 13
34.	10 11 03	Odpady włókna szklanego i tkanin z włókna szklanego
35.	10 11 05	Cząstki i pyły
36.	10 11 12	Szkło odpadowe inne niż wymienione w 10 11 11
37.	10 12 01	Odpady z przygotowania mas wsadowych do obróbki termicznej
38.	10 12 03	Cząstki i pyły
39.	10 12 06	Zużyte formy
40.	10 12 08	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)
41.	10 13 04	Odpady z produkcji wapna palonego i hydratyzowanego
42.	10 13 10	Odpady z produkcji elementów cementowo-azbestowych inne niż wymienione w 10 13 09
43.	10 13 11	Odpady z cementowych materiałów kompozytowych inne niż wymienione w 10 13 09 i 10 13 10
44.	10 13 14 *	Odpady betonowe i szlam betonowy
45.	10 13 80 *	Odpady z produkcji cementu
46.	10 13 81	Odpady z produkcji gipsu
47.	10 13 82	Wybrakowane wyroby
48.	12 01 13	Odpady spawalnicze
49.	12 01 17	Odpady poszlifierskie inne niż wymienione w 12 01 16
50.	15 01 07	Opakowania ze szkła
51.	17 01 01 *	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów
52.	17 01 02 *	Gruz ceglany
53.	17 01 03 *	Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia
54.	17 01 07 *	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
55.	17 01 80 *	Usunięte tynki, tapety, okleiny itp.
56.	17 01 81 *	Odpady z remontów i przebudowy dróg
57.	17 01 82 *	Inne niewymienione odpady
58.	17 02 01	Drewno
59.	17 02 03	Tworzywa sztuczne
60.	17 03 02	Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01
61.	17 03 80	Odpadowa papa
62.	17 04 05 *	Żelazo i stal

63.	17 04 07 *	Mieszanki metali
64.	17 05 04 *	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03
65.	17 05 06	Urobek z pogłębiania inny niż wymieniony w 17 05 05
66.	17 05 08 *	Tłuczeń torowy (kruszywo) inny niż wymieniony w 17 05 07
67.	17 06 04	Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03
68.	17 08 02	Materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01
69.	17 09 04 *	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03
70.	19 01 02	Złom żelazny usunięty z popiołów paleniskowych
71.	19 01 12	Żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11
72.	19 01 16	Pyły z kotłów inne niż wymienione w 19 01 15
73.	19 01 19	Piaski ze złóż fluidalnych
74.	19 01 99	Inne niewymienione odpady
75.	19 03 05	Odpady stabilizowane inne niż wymienione w 19 03 04
76.	19 04 01	Zeszlone odpady
77.	19 08 02	Zawartość piaskowników
78.	19 09 04	Zużyty węgiel aktywny
79.	19 10 04	Lekka frakcja i pyły inne niż wymienione w 19 10 03
80.	19 12 02	Metale żelazne
81.	19 12 03	Metale nieżelazne
82.	19 12 04	Tworzywa sztuczne i guma
83.	19 12 05	Szkło
84.	19 12 09	Minerały (np. piasek, kamienie)
85.	19 12 12	Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11
86.	20 01 02	Szkło
87.	20 02 02 *	Gleba i ziemia, w tym kamienie
88.	20 03 03	Odpady z czyszczenia ulic i placów

(*) odpady przeznaczone do przetwarzania na terenie zakładu

Na terenie zakładu Inwestor wskazał źródła hałasu pochodzące z transportu samochodowego pojazdów ciężkich oraz maszyn typu koparka, ładowarka, spychacz, jak również mobilnych urządzeń technologicznych: przesiewacz i kruszarka.

W związku z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia, Inwestor przewiduje zapotrzebowanie na wodę do celów socjalno-bytowych w ilości do 72 m³/rok i do celów technologicznych w ilości 360 m³/rok (która będzie pochodziła z mauserów) natomiast powstanie ścieków bytowych ma występować w ilości ok. 64 m³/rok, oraz z wód opadowych i roztopowych w ilości ok. 2 354 m³/rok. Inwestor nie przewidział natomiast powstawania ścieków technologicznych.

W raporcie zapisano, iż eksploatacja instalacji związana będzie z przetwarzaniem, zbieraniem oraz wytwarzaniem odpadów innych niż niebezpieczne.

Powstające na terenie zakładu odpady, zgodnie z dokumentacją, będą gromadzone selektywnie w miejscach do tego przystosowanych, a następnie przekazywane odbiorcom posiadającym odpowiednie zezwolenia zgodnie z obowiązującymi wymaganiami w tym zakresie.

Rozpatrywane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza zasięgiem oddziaływania transgranicznego.

Inwestor nie przewiduje kompensacji przyrodniczej oddziaływań na środowisko. Nie przewidział również konieczności prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody.

Jako wariant alternatywny w stosunku do wariantu wybranego do realizacji przez Inwestora, wskazano pracę zakładu zarówno w porze dziennej, jak i nocnej. Realizacja przedmiotowego wariantu skutkowałaby m.in.: przetwarzaniem większej ilości odpadów, uzyskaniem większej masy surowca; poddaniem recyklingowi większych pokładów odpadów,

zmniejszeniem konieczności pozyskania materiałów ze źródeł naturalnych, większą liczbą zatrudnionych pracowników, większymi zyskami finansowymi dla Inwestora, większą emisją gazów i pyłów do powietrza, większą emisją hałasu, większym zużyciem paliw zasilających park maszynowy, większym oddziaływaniem na życie okolicznych mieszkańców.

Planowaną inwestycję zaliczono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „*instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów innych niż wymienione w pkt 41, mogących przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii*”.

W związku ze złożeniem pisma Inwestora z dnia 09.05.2022 r. wraz z Raportem (data wpływu do tut. Urzędu 10.05.2022 r.), postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.11, z dnia 17.05.2022 r. Wójt Gminy Wręczyca Wielka podjął zawieszone postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka. Następnie wystąpił do organów współopiniujących w postępowaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 24.06.2022 r. znak: WOOŚ.4221.56.2022.KMJ.2, wezwał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień i uzupełnień do złożonego uprzednio Raportu, a następnie POSTANOWIENIEM z dnia 09.11.2022 r., znak: WOOŚ.4221.56.2022.KMJ.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu POSTANOWIENIEM znak: PO.RZŚ.4360.126.2022.AO, z dnia 16.01.2023 r. uzgodnił realizację w/w przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku, pismem z dnia 06.06.2022 r., znak: ONS-NZ.9022.3.12.2022 wezwał do uzupełnienia Raportu, a następnie w piśmie z dnia 22.08.2022 r., znak: ONS-NZ.9022.3.12.2022 wyraził pozytywną OPINIĘ w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jakie należy spełnić przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na wniosek z dnia 24.05.2022 r. Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE, ul. Nowokrzepice 13, 42-160 Krzepice, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Wójt Gminy Wręczyca Wielka postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.18, z dnia 17.06.2022 r. orzekł o dopuszczeniu w/w Stowarzyszenia do udziału w przedmiotowym postępowaniu, na prawach strony.

W dniu 31.05.2022 r. – na wniosek Wójta Gminy Wręczyca Wielka odbyło się pierwsze zebranie z mieszkańcami miejscowości Szarlejka w przedmiocie procedowanej inwestycji.

Pismem znak: KOR.6220.11.2021.22, z dnia 22.07.2022 r. poinformowano Panią Marię Błaszczyk oraz pismem znak: KOR.6220.11.2021.23, z dnia 22.07.2022 r. Panią Katarzynę Murawską (w związku ze złożonymi wnioskami) o prawie do czynnego udziału w każdym

stadium postępowania w charakterze strony, a przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.25, z dnia 02.08.2022 r. (w związku ze złożonym wnioskiem) odmówiono dopuszczenia Pana Krzysztofa Gudowskiego, do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.27, z dnia 09.09.2022 r. (w związku ze złożonym wnioskiem) odmówiono dopuszczenia Pana Piotra Wiora, do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 15.02.2023 r. na wniosek Wójta Gminy Wręczyca Wielka odbyło się drugie zebranie z mieszkańcami miejscowości Szarlejki w przedmiocie procedowanej inwestycji.

W związku ze zgłaszanymi na zebraniu wątpliwościami oraz obawami mieszkańców dotyczącymi planowanej inwestycji, pismem znak: KOR.6220.11.2021.31, z dnia 27.02.2023 r. Wójt Gminy Wręczyca Wielka wezwał Inwestora do udzielenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko w zakresie:

- wskazania trasy dojazdu i wyjazdu oraz trasy alternatywnej do planowanej inwestycji,
- bilansu ilości przywiezionych i wywiezionych odpadów,
- powiązań funkcjonalnych, gospodarczych, kapitałowych lub osobowych z sąsiednią działalnością (piaskownią),
- czy przedsięwzięcie Inwestora jest tworzone na potrzeby istniejącej działalności,
- rodzajów odpadów planowanych do wypełnienia wyrobiska,
- usystematyzowania przeznaczenia odpadów do: zbierania, przetwarzania i magazynowania,
- wskazania źródeł pozyskiwania odpadów,
- zużycia wody,
- oddziaływań skumulowanych,
- wskazania wiodącego charakteru działalności,
- zakopywania odpadów w ramach odzysku.

W dniu 27.02.2023 r. Inwestor częściowo udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Dalsza korespondencja prowadzona była w pismach z dnia 17.03.2023 r. oraz z dnia 14.04.2023 r.

W dniu 16.02.2023 r. Stowarzyszenie Organizacja Ekologiczna PRO-VERITATE udzieliło pełnomocnictwa Pani Annie Świercz, która złożyła w Urzędzie Gminy Wręczyca Wielka wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. Pismem z dnia 06.03.2023 r. uzupełniono braki formalne w/w wniosku.

W dniu 18.04.2023 r. Wójt Gminy Wręczyca Wielka przesłał do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie ul. Jaskrowska 14/20, 42-202 Częstochowa, informację o obawach mieszkańców korzystających z wody pitnej pochodzącej z ujęcia w Szarlejce przy ul. Borowej, jak również faktu usytuowania rozdzielczej sieci wodociągowej w Nowej Szarlejce przy ul. Naftowej, będącej własnością PWiKOCz S.A., a znajdującej się w obrębie potencjalnego oddziaływania procedowanej inwestycji, prosząc o wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. W dniu 15.05.2023 r. otrzymano informację zwrotną, iż przedmiotowe działki znajdują się poza terenami ochrony pośredniej ujęć wód PWiK Okręgu Częstochowskiego S.A., ujęcie w Szarlejce przy ul. Borowej znajduje się poza eksploatacją PWiKOCz, a sieć wodociągowa będąca w eksploatacji przedsiębiorstwa Częstochowskiego jest zlokalizowana w odległości 500 m od planowanej inwestycji.

Obwieszczeniem znak: KOR.6220.11.2021.35, z dnia 09.05.2023 r. Wójt Gminy Wręczyca Wielka zawiadomił, że w dniu 30.05.2023 r. o godz. 12:00 w Gminnym Ośrodku Kultury we Wręcycy Wielkiej zostanie przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla

społeczeństwa. Przedmiotowe obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej BIP tut. Urzędu, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy oraz Urzędu Miasta Częstochowy, przesłano pełnomocnikowi Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE, sołtysowi sołectwa Szarlejka, pełnomocnikowi Inwestora – w formie wezwania (KOR.6220.11.2021.36).

Na przeprowadzonej rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, uczestnicy zostali zapoznani z tematyką rozprawy administracyjnej, z procedurą administracyjną wydania decyzji środowiskowej oraz z przebiegiem prowadzonego postępowania. Kolejnym punktem rozprawy była prezentacja projektowanego przedsięwzięcia przez pełnomocnika Inwestora. W dalszej części rozprawy przeprowadzona została dyskusja ze społeczeństwem, w której wszyscy mogli zgłaszać pytania oraz wnosić uwagi.

W dniu 02.06.2023 r., Obwieszczeniem znak: KOR.6220.11.2021.37, Wójt Gminy Wręczyca Wielka zawiadomił o możliwości złożenia dokumentów i innych dowodów do rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa przeprowadzonej w dniu 30.05.2023 r.

Z rozprawy został sporządzony protokół, który został podpisany przez reprezentantów Gminy Wręczyca Wielka, a w dniu 26.06.2023 r. przekazany i podpisany przez pełnomocnika Inwestora.

W całym toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęły następujące wnioski, uwagi i protesty:

Dnia 06.06.2022 r. do wiadomości Wójta Gminy Wręczyca Wielka przedstawiciele samorządu Szarlejki przedłożyli pismo ze spotkania z mieszkańcami kierowane do Pani Lidii Burzyńskiej Posłanki na Sejm R.P., w którym wyrazili społeczny sprzeciw w przedmiocie umiejscowienia mobilnej instalacji przetwarzania odpadów na działkach nr ewidencyjny 692/2 i 693/2 obręb szarlejka – Gmina Wręczyca Wielka opatrzonej podpisami 140 mieszkańców, a które następnie dnia 22.06.2022 r. sprostowali wskazując jego cel – prośbę o przeprowadzenie kontroli Inwestora w ramach prowadzonej przez niego działalności wydobywania kruszywa naturalnego ze złoża Szarlejka.

Do przedmiotowego pisma z dnia 06.06.2022 r. załączono protokół z zebrania wiejskiego zorganizowanego w dniu 31.05.2022 r.. W protokole tym znalazły się głosy mieszkańców, którzy kwestionowali wiarygodność Inwestora zarzucając mu chęć przetwarzania odpadów niebezpiecznych i szkodliwych dla środowiska podczas gdy on sam twierdzi inaczej. Swoje zarzuty opierali na doświadczeniach z lat poprzednich, gdzie Inwestor do budowy drogi dojazdowej wykorzystał materiały niebezpieczne, co potwierdzano w wizji lokalnej z udziałem sołtysa. Dodatkowo wskazali na budzący niepokój fakt prowadzenia odzysku odpadów w sąsiedztwie ujęcia wody pitnej, z którego korzysta ok. 10 tys mieszkańców. Wszyscy krytycznie wypowiedzieli się, co do uruchomienia procesu technologicznego przetwarzania odpadów, w tym niebezpiecznych, w sąsiedztwie jednego z najpiękniejszych terenów rejonu częstochowskiego, a stanowiącego tereny rekreacyjne dla lokalnej społeczności. Oświadczyli, że nie wyrażają zgody na przedmiotową inwestycję. Zwracali uwagę na dotychczasowe już ograniczenie ich praw i możliwości, co do dysponowania i użytkowania własnych gruntów z uwagi na przebiegający w przyległym terenie ropociąg, na brak drogi dojazdowej do przedmiotowej działalności, na uciążliwość hałasowe ze strony istniejącej autostrady, a w obliczu kolejnej inwestycji koncentrację i nawarstwienie kolejnych szkodliwości i uciążliwości dla ludzi i środowiska.

W dniu 23.02.2023 r. do organu wpłynął protokół z drugiego zebrania z mieszkańcami mającego miejsce w dniu 15.02.2023 r., w którym zreferowano zbiorowy protest mieszkańców podniesiony w toku w/w spotkania. Mieszkańcy stwierdzili, iż Raport sporządzony przez Inwestora jest niewiarygodny oraz pobieżny i nie odzwierciedla stanu faktycznego. Odpady budowlane, które Inwestor zamierza gromadzić i przetwarzać mogą być bardzo różne, często o nieznanym składzie chemicznym, zawierające metale kolorowe, papę, folię itp. czyli

potencjalnie niebezpieczne i szkodliwe dla ludzi i dla środowiska naturalnego. W związku z powyższym wskazywali, iż może nastąpić skażenie gleb i wód gruntowych. Zwracali uwagę, iż taka inwestycja nie powinna być umiejscowiona w okolicy ujęcia wody (w tym wypadku ok. 350 m w linii prostej), gdyż teren ten podlega ochronie przed zanieczyszczeniami. Mieszkańcy wskazali ponadto na dużą emisję hałasu, drgań i zapylenia przez urządzenia przetwarzające odpady, co w połączeniu z przebiegającą obok autostradą A1 stworzy szkodliwe i uciążliwe warunki bytowania dla ludzi i zwierząt. Zwracali uwagę na fakt, iż droga którą porusza się Inwestor nie posiada wymaganych parametrów drogi dojazdowej do tak dużego przedsięwzięcia, które wymaga przemieszczania się samochodów ciężarowych o znacznym tonażu, a sam teren przeznaczony pod inwestycję jest wykorzystywany rekreacyjnie przez okolicznych mieszkańców.

W dniu 21.03.2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo mieszkańców Szarlejki, Nowej Szarlejki, Wydry, Kalei, Pierzchna, Grodziska, Częstochowy zamieszkałych przy ul. Goździków, korzystających z ujęcia wody pitnej w Szarlejce przy ul. Borowej (i Sportowej) wnoszących kategorię sprzeciw na realizację działalności (przedsięwzięcia) polegającej na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów komunalnych i przemysłowych w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obrębu geodezyjnego Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka. Protest miał charakter zbiorowy, zawierał 9 wykazów opatrzonych łącznie 691 podpisami. W przedmiotowym sprzeciwie mieszkańcy podnosili argumenty o systematycznym pogarszaniu się jakości wody pitnej w ujęciu w Szarlejce przy ul. Borowej wskazując na źródło pochodzenia tych zanieczyszczeń z odpadów komunalnych i przemysłowych, którymi zasypywane są wyrobiska dwóch piaskowni, a które poprzez opady atmosferyczne dostają się do gruntu, w tym do wskazanego ujęcia. Mieszkańcy wskazali na niewiarygodność i nierzetelność informacji zawartych w Rapocie oddziaływania na środowisko, argumentując chęć przetwarzania przez Inwestora w przedmiotowej instalacji: substancji, związków chemicznych oraz metali szkodliwych i niebezpiecznych, co w konsekwencji doprowadzić może do katastrofy ekologicznej polegającej na skażeniu środowiska naturalnego.

W dniu 18.04.2023 wpłynął wniosek Rady Sołectkiej o ustanowienie strefy ochrony pośredniej w sąsiedztwie ujęcia wody w Szarlejce przy ul. Borowej z uwagi na procedowane przedsięwzięcie. Powyższe wynikało z niepokojów okolicznych mieszkańców o co raz większe skażenie wody pitnej, która i tak jest zanieczyszczona różnymi substancjami. Mieszkańcy wniesli o wprowadzenie zakazu prowadzenia przechowywania lub składowania odpadów promieniotwórczych, lokalizowania zakładów przemysłowych oraz ferm chowu lub hodowli zwierząt, lokalizowania magazynów produktów ropopochodnych oraz innych substancji, a także rurociągów do ich transportu, lokalizowania składowisk odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych, wydobywanie kopalin, lokalizowanie cmentarzy oraz grzebanie martwych zwierząt, lokalizowanie nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 12.06.2023 r. wpłynęło pismo Pana Roberta Dudy z dnia 10.06.2023 r. z prośbą o wydanie negatywnej decyzji w prowadzonym postępowaniu, co najmniej do zakończenia postępowania sądowego o bezprawne naruszenie własności oraz o odszkodowanie z tego tytułu. Wniosek ten umotywował twierdzeniem, iż Inwestor prowadzi już działalność gospodarczą w postaci wydobywania piasku i żwiru a mimo braku posiadania stosownych zezwoleń również składowania i przetwarzania odpadów. Wykonuje dojazd do nieruchomości przez drogę nieutwardzoną, naruszając granice jego nieruchomości i niszcząc grunt. Wskazał na nawiezenie żużla hutniczego oraz odpadów, poprzez jego działki o nr ewid. 903-907, na drogę dojazdową wykorzystywaną przez Inwestora. Stwierdził, iż nigdy nie dawał żadnych zgód na podobne działania i korzystanie z jego nieruchomości ani nie była ustanawiana służebność gruntowa przechodu i przejazdu w formie sądowej lub umownej.

Protest tej samej treści został złożony również w dniu 15.06.2023 r. przez Pana Marka Mizgalskiego.

W dniu 15.06.2023 r. wpłynęło pismo Pani Lidii Burzyńskiej – Posłanki na Sejm RP informujące o obawach mieszkańców Gminy Wręczyca Wielka oraz Miasta Częstochowy sprzeciwiających się procedowanej inwestycji w Szarlejce, dotyczących degradacji środowiska i całkowitego uniemożliwienia rozwoju malowniczego terenu, a przede wszystkim negatywnego wpływu na życie i zdrowie mieszkańców.

W dniu 20.06.2023 r. Stowarzyszenie Organizacja Ekologiczna PRO-VERITATE złożyło wniosek o zawieszenie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla inwestycji w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne w instalacji mobilnej na działkach 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka dla Inwestora Bogusława Lech, z mocy art. 97 1 pkt 4 Kpa, do czasu zakończenia prawomocnym wyrokiem postępowania sądowego o ustanowienie drogi koniecznej dla Inwestora, stanowiącej dojazd do działek, na których ma być posadowiona inwestycja.

Ponadto Stowarzyszenie Organizacja Ekologiczna PRO-VERITATE złożyło w dniu 20.06.2023 r. następujące wnioski dowodowe:

- o dopuszczenie dowodu z koncesji na wydobywanie kopalin jaką posiada Pan Bogusław Lech dla działalności wydobywczej prowadzonej przez niego na działkach 683, 685-690/1 sąsiadujących z działkami 690/2 i 693/2 obręb Szarlejka;
- o ustalenie czy inne organy właściwe dla tej działalności w myśl ustawy prawa górniczego oraz ustawy o odpadach (Marszałek, Starosta) nie wydawały jak do tej pory decyzji w przedmiocie rekultywacji, wyłączenia pola górniczego z eksploatacji lub decyzji o jakiej mowa w art. 39 ust 3 ustawy z dnia 10.07.2008 o odpadach wydobywczych uprawniających do wypełniania wyrobisk górniczych odpadami;
- o dopuszczenie dowodu z planu ruchu zakładu górniczego celem ustalenia czy i w jaki sposób Inwestor realizuje lub ma prawo realizować w przyszłości wypełnienie wyrobiska własnymi odpadami, co może dokonywać w myśl art. 39 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy w związku z art. 39 ust. 5 tejże ustawy.

W przedmiotowym piśmie wnioskodawca nie zgodził się z wyjaśnieniami Inwestora zawartymi w ad 9 pisma z dnia 13.03.2023 r. „że nie planuje wypełniania wyrobiska górniczego” ponieważ posiada koncesję na wydobywanie do 2047 roku”, bowiem zgodnie z w/w ustawą przedsiębiorca może wypełniać wyrobiska odpadami jeszcze w trakcie eksploatacji górniczej.

Wnioskodawca wskazał ponadto na brak w materiale dowodowym odniesienia się Inwestora do oddziaływań skumulowanych na środowisko (wbrew twierdzeniom Raportu str. 94 – pkt 3.6) związanych z wypełnianiem odpadami wydobywczymi wyrobiska sąsiadującego z planowaną inwestycją poprzez zakopywanie odpadów, spośród 37 wymienionych w piśmie Inwestora z dnia 27.07.2023 r. Poddał pod wątpliwość, fakt że inwestycja nie będzie zagrażała lub pogarszała warunków zdrowia i życia mieszkańców, gdyż obecność na nieruchomościach Inwestora dużej ilości odpadów może wpłynąć na jakość wód podziemnych, gleb, zapylenia i tym samym zagrozić życiu i zdrowiu ludzi.

Stowarzyszenie Organizacja Ekologiczna PRO-VERITATE wniosła również o zobowiązanie Inwestora do złożenia instrukcji technicznej producenta urządzeń wymienionych w raporcie w szczególności przesiewacza Chieftain 1400 i kruszarki Sandvik QJ241 w zakresie emisji hałasu, zapylenia, ilości wody jakich wymagają urządzenia w celu zraszania i ich mocy produkcyjnej i ilości zużytego paliwa, celem ustalenia mocy przerobowej w/w urządzeń i ich wpływu na środowisko w aspekcie zapylenia i hałasu.

Ponadto zarzuciła, że Inwestor w Raporcie prawdopodobnie wykorzystał gotowe i ogólne dane dotyczące pojazdów ciężarowych, przesiewacza czy kruszarki; nie ustosunkował się do problemu ochrony powietrza w związku z brakiem wyboru systemu zraszania, nie podał jakie ilości wody będą wykorzystywane w planowanej działalności i skąd będzie pochodziła; nie

odniósł się do pozwolenia wodnoprawnego. Poddała pod wątpliwość wykonanie badań na punktach obserwacyjnych na wysokości 4 m, z uwagi na brak takich miejsc na nieruchomości Inwestora.

W przedmiotowym piśmie Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE z dnia 13.06.2023 r. (wpływ dnia 20.06.2023 r.) znalazły się wnioski o uzupełnienie Raportu, w zakresie:

- weryfikacji danych opisu geograficznego w kontekście obliczeń emisji i oddziaływań na środowisko,
- wskazania konkretnej lokalizacji instalacji mobilnej,
- wyjaśnienia w jaki sposób będą zabezpieczane na czas składowania i przerobu odpady o kodzie 10.13.10 (odpady po produkcji cementowo-azbestowej),
- podania, które rodzaje odpadów będą w formie szlamów lub innej postaci płynnej i półpłynnej, w postaci pylistej lub w innych formach niestabilnych oraz sposób zapobiegania wyciekom tych substancji,
- wyjaśnienia czy przedmiotem przetworzenia będą masy asfaltowe lub inne produkty chemii organicznej, oraz jak Inwestor zamierza je składować aby zapobiec skażeniu gleby i wody,
- wyjaśnienia kwestii przechowywania odpadów przed i po przerobie (worki BIG-BAG czy przyzmy do 5 m wysokości i ich lokalizacja), w kontekście występowania okolicznych domów mieszkalnych, sadów i ogrodów warzywnych,
- wyjaśnienia potencjalnego wystąpienia reakcji chemicznych w konsekwencji bliżej nieustalonego magazynowania odpadów i ich mieszania,
- wskazania jakich związków chemicznych lub substancji szkodliwych dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska można spodziewać się we wskazanych w tabeli odpadach z pisma z dnia 27.07.2022 r.,
- wykonania badania hałasu w miejscu inwestycji przy pomocy urządzeń posiadających stosowne atesty, gdyż miejsce inwestycji jest dotknięte w znacznym stopniu uciążliwością hałasową ze względu na przebieg autostrady A1.

W dniu 19.07.2023 r. do tut. organu wpłynęły ponowne sprzeciwy mieszkańców Szarlejki (2 szt. opatrzone 6 podpisami) na prowadzenie działalności gospodarczej przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „PASSA-BRUK” na działkach ewidencyjnych nr 692/2 i nr 693/2 obręb geodezyjny Szarlejka w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych, przemysłowych i budowlanych w instalacji mobilnej i zasypywania nimi wyrobiska piaskowni.

W sprzeciwie tym mieszkańcy zawarli obawy o degradację środowiska naturalnego, zagrożenie zdrowia i życia ludzi poprzez skażenie, zanieczyszczenie gleby oraz wody pitnej, z której korzystają mieszkańcy Szarlejki i okolicznych miejscowości (kilka tysięcy ludzi), co może być konsekwencją zbierania, gromadzenia i przetwarzania różnych odpadów w tym niebezpiecznych i zasypywania nimi wyrobiska piaskowni w sąsiedztwie ujęcia wody pitnej położonego w odległości ok. 350 m. Mieszkańcy wskazali na prowadzenie przez Inwestora od dłuższego czasu działalności w procedowanym zakresie, bez wymaganych zgód i zezwoleń. Wyrazili swój sprzeciw, co do przejazdu samochodów ciężarowych z odpadami przez prywatne działki oraz wskazali na brak dostępu planowanej inwestycji do drogi publicznej. Podnieśli również zarzut braku wiarygodności Inwestora.

Sprzeciwy tożsamej treści, jak również w tym samym charakterze złożyli:

- mieszkańcy Szarlejki - wpływ dnia 24.07.2023 r. (11 szt. - 27 podpisów, w tym 1 sprzeciw bez podpisu),
- mieszkańców Kalei - wpływ dnia 25.07.2023 r. (1 szt. - 1 podpis),
- mieszkańców Wręczyca Wielkiej - wpływ dnia 27.07.2023 r. (1 szt. - 2 podpisy),

- mieszkańców Grodziska, wpływ dnia 01.08.2023 r. (23 szt. - 60 podpisów),
- mieszkańców Nowej Szarlejki, wpływ dnia 02.08.2023 r. (1 szt. - 1 podpis),
- mieszkańców Szarlejki, Wydry, Częstochowy, wpływ dnia 04.08.2023 r. (33 szt. - 73 podpisy, w tym 1 sprzeciw bez podpisu),
- mieszkańców Szarlejki, wpływ dnia 04.08.2023 r. (156 szt. - 306 podpisów, w tym 4 sprzeciwy bez podpisu),
- mieszkańców Szarlejki, Kalei, wpływ dnia 04.08.2023 r. (24 szt. - 41 podpisów, w tym 1 sprzeciw bez podpisu),
- mieszkańców Kalei, wpływ dnia 04.08.2023 r. (84 szt. - 133 podpisów, w tym 1 sprzeciw bez podpisu),
- mieszkańców Szarlejki, wpływ dnia 07.08.2023 r. (3 szt. - 3 podpisy).

Dodatkowo w dniu 14.08.2023 r. wpłynęło, po terminie składania wniosków, kolejnych 19 sprzeciwów opatrzonych 19 podpisami mieszkańców Częstochowy, Nowej Szarlejki, Nowej Gorzelni. Treść sprzeciwu była tożsama jak tych z dnia 19.07.2023 r.

W odpowiedzi na złożone wnioski, uwagi i protesty Wójta Gminy Wręczyca Wielka:

Wójt Gminy Wręczyca Wielka biorąc pod uwagę pismo Rady Sołectkiej z dnia 06.06.2022 r. kierowane do Pani Lidii Burzyńskiej Posłanki na Sejm R.P. oraz inne sygnały płynące od okolicznej społeczności w przedmiocie niezgodnego z prawem przetwarzania odpadów w miejscu procedowanej inwestycji, podjął kroki w celu przeprowadzenia kontroli miejsca prowadzenia działalności gospodarczej Inwestora, polegającej na odkrywkowym wydobywaniu kruszywa naturalnego z części złoża „Szarlejka” w granicach projektowanego obszaru górniczego „Szarlejka 1” położonego w miejscowości Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, które stanowi przedmiot odrębnego postępowania.

Pismem znak: KOR.6320.1.2023, z dnia 18.04.2023 odpowiadając na wniosek Rady Sołectkiej dotyczący ustanowienia odpowiedniej strefy ochronnej w sąsiedztwie ujęcia wody w Szarlejce przy ul. Borowej, wyjaśnił procedurę i kompetencje Wojewody Śląskiego jako organu uprawnionego do realizacji wskazanych we wniosku działań.

Pisma Pana Roberta Dudy z dnia 10.06.2023 r. oraz Pana Marka Mizgalskiego z dnia 15.06.2023 r. w przedmiocie wydania negatywnej decyzji w trwającym postępowaniu, z uwagi na datę ich wpływu, potraktował jako uzupełnienie stanowiska zajętego w toku rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 30.05.2023 r.

Pismem z dnia 27.06.2023 r. udzielił wyjaśnień Pani Poseł na Sejm RP - Lidii Burzyńskiej, w przedmiocie zarzutu niedogodnego terminu rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa oraz pomijania głosu mieszkańców, wskazując, iż zawiadomienia społeczeństwa i Stron postępowania o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa dokonano zgodnie i w myśl obowiązujących przepisów prawa, a w kwestii wydania decyzji, poinformował, że zostanie ona sporządzona w oparciu o art. 79 ust. 1 ustawy ooś oraz wyniki uzgodnień i opinii uzyskanych od instytucji współopiniujących w sprawie, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również wyniki udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem znak: KOR.6220.11.2021.43, z dnia 27 czerwca 2023 r. - z uwagi na wniesienie wniosku przez podmiot nieuprawniony (Stowarzyszenie Organizację Ekologiczną PRO-VERITATE) oraz brak okoliczności stanowiących podstawę do zawieszenia postępowania, Wójt Gminy Wręczyca Wielka odmówił zawieszenia postępowania administracyjnego, wszczętego dnia 17 września 2021 roku na wniosek Inwestora.

Natomiast wnioski dowodowe oraz pytania Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE złożone dnia 20.06.2023 r., wraz z protokołem z rozprawy administracyjnej,

Wójt Gminy Wręczyca Wielka przekazał Inwestorowi pismem znak: KOR.6220.11.2021.41 z dnia 22 czerwca 2023 r.

Odpowiadając na zarzuty, pytania i wnioski wniesione w postępowaniu Inwestor:

W piśmie z dnia 03.07.2023 r. ustosunkował się do zarzutów Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE w następujący sposób:

- w przedmiocie drogi dojazdowej do planowanej inwestycji podkreślił, że nie jest ona przedmiotem opracowania Raportu niemniej jednak jest przedmiotem sporu sądowego, który trwa a po ostatecznym i prawomocnym zakończeniu sprawy sądowej będzie wiadome w jaki sposób powinna przebiegać droga dojazdowa do kopalni piasku,
- przepisy prawne i zapisy dotyczące koncesji na wydobywanie kopalin nie mają zastosowania do Raportu w rozpatrywanym przypadku,
- domaganie się instrukcji technicznej producenta urządzeń wymienionych w raporcie w szczególności przesiewacza Chieftain 1400 i kruszarki Sandvik QJ 241 na tym etapie postępowania ewidentnie narusza zasadę szybkości i prostoty postępowania wyrażoną w art. 12 k.p.a.,
- pytania zawarte w piśmie Stowarzyszenia z dnia 13.06.2023 r. nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia, ponadto przywołują nieaktualne akty prawne np.: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 roku w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 112 poz. 1206), tak więc nie zasługują na uwzględnienie,
- po raz kolejny stwierdził, że w wybranym do realizacji wariantcie, obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zamyka się w granicach terenów należących do Inwestora.

Ponadto Inwestor wniósł następujące uwagi do protokołu z rozprawy administracyjnej:

W opinii pełnomocnika Inwestora na każde pytanie skierowane do niego podczas rozprawy administracyjnej została udzielona odpowiedź. Stwierdził, że znakomita większość pytań nie nawiązuje do sporządzonego Raportu. Zarzut zakopywania odpadów w kopalni piasku w Szarlejce (str. 9 Protokołu z rozprawy administracyjnej), jest twierdzeniem nieprawdziwym a Inwestor planowanego przedsięwzięcia nie będzie w sposób świadomy zanieczyszczał środowiska. Mnożenie kolejnych pytań w opinii Inwestora nie przyczyni się do uspokojenia nastrojów lokalnej społeczności albowiem rozprawa administracyjna w sposób ewidentny pokazała, że lokalna społeczność jest negatywnie nastawiona do przedsięwzięcia Inwestora, przez co udzielenie odpowiedzi na kolejne pytania nie spowodują, że zmienią oni swoje nastawienie. W opinii pełnomocnika Inwestora spowoduje to jedynie bezpodstawne przedłużenie postępowania administracyjnego.

Zawiadomieniem-Obwieszczeniem znak: KOR.6220.11.2021.57 z dnia 23.11.2023 r., Wójt Gminy Wręczyca Wielka poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu (odzysk) odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po tej dacie do Urzędu wpłynęły kolejne zastrzeżenia Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE do procedowanego przedsięwzięcia, a przede wszystkim do sporządzonego Raportu.

Mianowicie dnia 04.12.2023 r. Pełnomocnik Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE złożyła następujące wnioski i spostrzeżenia:

Z uwagi na możliwości korzystania z różnych przepisów prawa przez Inwestora, który w przyszłości może na wszystkich swoich działkach wykonywać przetwarzanie tych samych 37 rodzajów odpadów w procesie R5 na terenie planowanej inwestycji jak i poza nią, na terenie górnym korzystając z innych przepisów prawa, jak również wobec nie wykonania wszystkich wniosków dowodowych złożonych przez Stowarzyszenie w dniu 13.06.2023 r. oraz powierzchniowych i częściowych odpowiedzi Inwestora w piśmie z dnia 03.07.2023 r., pełnomocnik Organizacji podtrzymała stanowisko w przedmiocie:

- włączenia do materiału dowodowego w sprawie – koncesji górniczej dla sąsiedniej nieruchomości,
- planu ruchu zakładu górniczego z uwzględnieniem postanowień dotyczących rekultywacji,
- rozpoznania stanu prawnego wyrobiska górniczego, czy już nie zostały wydane decyzje w przedmiocie wypełniania wyrobiska odpadami przez inne organy właściwe dla ustawy o odpadach i prawa górniczego (starosta, marszałek),
- żądania sporządzenia/uzupełnienia Raportu oddziaływania na środowisko w wariantach, z uwzględnieniem skumulowanego oddziaływania w szczególności na wody, hałas, glebę i powietrze procesu przetwarzania (zakopywania odpadów) na obu nieruchomościach.

Wniosła o uzupełnienie pisma Inwestora z dnia 06.10.2023 r. o tematykę wód podziemnych i odniesienie się tym samym do przesłanki opisanej w art. 59 ustawy prawo wodne w związku z art. 81 ust. 3 ustawy o udostępnieniu, nie ograniczając się do przedstawienia sytuacji tylko wód powierzchniowych oraz odniesienie się do istniejącego w chwili obecnej znacznego zanieczyszczenia wód podziemnych, które podważa osiągnięcie celu środowiskowego opisanego w art. 59 ustawy prawo wodne, a mianowicie:

- 1) zapobiegania lub ograniczania wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
- 2) zapobiegania pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
- 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Zażądała wskazania faktycznej możliwości osiągnięcia celów art. 59 prawa wodnego, wobec przetwarzania w instalacji odpadów w trybie procesu R5 w postaci odpadów pofloatacyjnych, odpadów po płukaniu i czyszczeniu kopaliny, odpadów mycia i przygotowania surowców, żużli i zgarów odlewniczych (niektóre z odpadów wymienionych w tabeli nr 2 Raportu oddziaływania). Wskazała na konieczność opisu specyficznej migracji wód podziemnych w okolicy inwestycji, w aspekcie istnienia podziemnych sztucznych zbiorników wód podziemnych, powstałych po zalaniu w latach 70 tych XX w kopalni rud żelaza, z czym związane jest powstanie obszarów bagiennych pomiędzy ulicą Łukaszewicza i Słoneczną w Szarlejce. Wniosła także o uzupełnienie materiału dowodowego o instrukcję użytkownika producenta maszyn w szczególności: przesiewacza Chieftain 1400 i kruszarki Sandvik QJ241, w zakresie emisji hałasu, zapylenia, ilości wody, jakich wymagają urządzenia w celu zraszania i ich mocy produkcyjnych i ilości zużywanego paliwa, aby inwestor udowodnił, iż wskazane przez niego urządzenia podołają wykonaniu pracy przerobu znacznych ilości odpadów w ciągu doby (ok. 265 ton), i jakie będą skutki dla środowiska w szczególności w zakresie zapylenia i hałasu. Bowiem tylko po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji urządzeń da się wywieść czy urządzenia te są proporcjonalne do zakładanych danych przerobu rocznego przez Inwestora i jaki będzie skutek ich pracy dla środowiska i ludzi.

Zażądała wyjaśnienia dlaczego Inwestor pisząc, że przedmiotem przetwarzania mają być np. żużle i zgary hutnicze, odpady skalne z górnictwa miedzi cynku i ołowiu, popioły węgla, żużle z procesów wytapiania, szlamy z mycia i oczyszczania itd., twierdzi, iż odpady będą pochodziły wyłącznie z:

- własnych budowli (które Inwestor prowadzi w ograniczonym zakresie) i prac remontowo-

budowlanych,

- inwestorów z branży budowlanej,
- wykopów pogłębień.

Nie są to materiały budowlane do budowy dróg i chodników. Dlaczego Inwestor stwierdza, że będzie przetwarzał oczyszczone odpady gruzu jako odpady obojętne, co pozostaje w sprzeczności z treścią Raportu i wniosku Inwestora.

Zwróciła się o wskazanie czy w chwili obecnej transport odpadów jest zapewniony w warunkach nie naruszających stanu środowiska oraz warunkach bezpiecznych i zgodnych z prawem (stan spraw sądowych - czy Inwestor ma prawo do korzystania z drogi dojazdowej do inwestycji).

Wniosła o wyjaśnienie czy w przedmiotowym stanie faktycznym może mieć miejsce magazynowanie / składowanie odpadów, i jakie będą jego skutki dla środowiska oraz ludzi. Pełnomocnik Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE akcentowała, iż w każdej chwili może dojść do wypełnienia wyrobiska odpadami innymi niż wydobywcze nawet jeżeli Inwestor posiada koncesję wydobywczą do roku 2047, bowiem art. 39 ust. 2 ustawy o odpadach wydobywczych przewiduje taką możliwość w trakcie ruchu zakładu górniczego.

Wątpiła czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Poznaniu wydając pozytywne uzgodnienie miało wiedzę, że obok toczy się działalność górnicza a w sąsiedztwie ok 300m jest lokalne ujęcie wody pitnej.

Stwierdziła, że postępowanie powinno być uzupełnione opinią biegłego z zakresu hydrologii, co do oddziaływania inwestycji na stan wód podziemnych z uwzględnieniem zasady niepogarszania ich dotychczasowego stanu opisanego w art. 59 prawa wodnego lub przesłania ponownie do Wód Polskich z podaniem informacji o stopniu skażenia ujęcia wód w Szarejce i stanie wód podziemnych.

Zarzuciła RDOŚ przedwczesność uzgodnienia wskazując wpływ akustyczny inwestycji na środowisko, zanieczyszczenia powietrza pyłami w oparciu o Raport Inwestora a nie o przeprowadzenia własnych badań empirycznych mimo, że istniejąca autostrada A1 znacząco na niekorzyść zmienia oddziaływania hałasu na środowisko i ludzi, co organowi jest znane z urzędu ze względu na liczne pomiary hałasu i nie jest to już typowy obszar zabudowy zagrodowej, którego parametry hałasu można ustalić na podstawie dostępnych publikacji, jak również nie wzięcie pod uwagę sąsiedztwa inwestycji z kopalnią piasku, w której może dojść do przetwarzania odpadów poprzez zakopywanie ich w wyrobisku czyli procesie R5.

Podążyła pod wątpliwość fakt wiedzy RDOŚ o trwającym procesie sąsiedzkim pomiędzy Inwestorem a właścicielem okolicznej działki o ustalenie drogi koniecznej i naruszeniu posiadania oraz o tym iż droga gminna, o jakiej mowa w planie zagospodarowania przestrzennego nie jest szeroka na 3,5 m, co przy stanie procesu sądowego uniemożliwia przejazd bezpieczny Inwestorowi.

Wójt Gminy Wręczyca Wielka pismem z dnia 15.12.2023 r. znak: KOR.6220.11.2021.58 przesłał powyższe zastrzeżenia do Inwestora, z prośbą o jego ustosunkowanie się do podniesionych niezgodności i uwag. Inwestor reprezentowany przez pełnomocnika Pana Szymona Skowronka pismem z dnia 30.12.2023 r. poinformował, iż wyczerpująco przedstawił oraz wyjaśnił wszystkie wątpliwości, o które wzywały Organy opiniujące i uzgadniające dokumentację do planowanego przedsięwzięcia. Z tych względów dalsze sztuczne przedłużanie postępowania przez Panią Pełnomocnik Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE działającej na prawach strony w niniejszym postępowaniu, po zebraniu wszystkich wymaganych uzgodnień i opinii, w ocenie Inwestora prowadzi wprost do blokowania planowanego przedsięwzięcia. Nadmieniał, że przedstawiciele Marszałka Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę przedsięwzięcia Inwestora w zakresie prowadzonej przez

nego działalności górniczej na terenie objętym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń, co do działalności prowadzonej przez Inwestora zarówno w zakresie faktycznego sposobu prowadzenia tej działalności, jak również w zakresie aktów prawnych umożliwiających prowadzenie tego typu działalności.

W przedmiotowym piśmie Inwestor wniósł o wydanie pozytywnej decyzji w zakresie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia w oparciu o materiał dowodowy zebrany i już zgromadzony w aktach sprawy, w tym Raport o oddziaływaniu na środowisko z dnia 09.05.2022 r.

Z uwagi na brak możliwości dotrzymania ustawowego terminu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie w związku ze znacznym stopniem skomplikowania sprawy, Wójt Gminy Wręczyca Wielka zawiadomieniem – obwieszczeniem z dnia 02.01.2024 r. znak: KOR.6220.11.2021.59 przedłużył termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu (odzysk) odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, Wójt Gminy Wręczyca Wielka, nie później jednak niż do dnia 01 lutego 2024 r.

Dnia 17.01.2024 r., za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Pan Szymon Skowronek (działający do tej pory jako pełnomocnik Inwestora) poinformował tut. organ, iż z dniem 05.01.2024 r. Pan Bogusław Lech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Remontowo-Stolarsko-Budowlane „PASSA-BRUK”, ul. Wyczółkowskiego 12, 42-202 Częstochowa wypowiedział udzielone pełnomocnictwo dla Pana Szymona Skowronka oraz Pana Bartosza Zatońskiego, tym samym od dnia 05.01.2024 r. nie są pełnomocnikami Inwestora.

Wójt Gminy Wręczyca Wielka po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o opinie organów, dane wynikające z przedłożonego Raportu oddziaływania na środowisko, jego uzupełnienia i wyjaśnienia, jak również wyniki udziału społeczeństwa stwierdza, co następuje: kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy ooś, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Kluczowym dowodem w sprawie jest Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożony przez Inwestora w dniu 10.05.2022 r. oraz wyjaśnienia do tego Raportu składane wielokrotnie w toku przeprowadzonego postępowania. W ocenie Wójta Gminy Wręczyca Wielka jednak Raport ten nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji procedowanego przedsięwzięcia, zawiera błędne twierdzenia oraz ma braki.

W treści w/w Raportu Inwestor wysuwa następujące twierdzenia:

„Planowane przedsięwzięcie ma ograniczony zakres przestrzenny, ogranicza się do działki Inwestora, na terenach przemysłowych zamkniętych i monitorowanych w sąsiedztwie innych zakładów o profilu przetwarzania chemicznego” (str. 111). Zdaniem organu zakres oddziaływania przedsięwzięcia został błędnie zawężony do terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, co nie może pozostać niezauważone i nie jest bez znaczenia dla rozpatrywanej sprawy, a co uregulowane jest przepisami prawa (art. 74 ust. 3a ustawy ooś). Uwzględnienie tego obszaru związane jest bowiem z koniecznością dokonania m.in. analizy prognozowanej emisji pyłu zawieszonego, spalin, drgań oraz hałasu.

„Pewną uciążliwością ze względu na ludzi oraz faunę może być hałas pochodzący od pracujących urządzeń, wywożonych odpadów. Należy jednak podkreślić, że uciążliwość ta, opisana szerzej w rozdziale dot. oddziaływania hałasu, będzie niewielka” (str. 97). „W celu ograniczenia do minimum uciążliwości dla ludzi i środowiska zapewnić należy sprawną organizację ruchu pojazdów transportowych, prawidłową organizację terenu budowy oraz zapewnienie nadzoru nad pracą maszyn i urządzeń” (str. 105). Wójt nie podziela twierdzeń Inwestora w tym zakresie. Hałas pochodził będzie bowiem nie tylko z pracujących urządzeń w postaci kruszarki szczękowej, przesiewacza, koparki, ładowarki, spychacza, ręcznych narzędzi i elektronarzędzi (str. 115), ale również z taboru dowożącego odpady do instalacji w ilości do 56 aut ciężarowych na dobę (str. 27), a dodatkowo skumuluje się z hałasem z usytuowanej nieopodal autostrady A-1, i z pewnością nie będzie niewielki – jak wskazano w Raporcie, a już na pewno nie da się go ograniczyć sprawną organizacją ruchu pojazdów.

Inwestor przekonuje, że „W niniejszym opracowaniu oddziaływania nie mają charakteru znaczącego, tj. nie są szkodliwe dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska i dotyczyć będą poszczególnych komponentów środowiska naturalnego, i dotyczą tylko i wyłącznie oddziaływania związanego z transportem odpadów” (str. 101). Organ nie zgadza się z tym twierdzeniem, ani z wnioskiem Inwestora, iż „Realizacja inwestycji nie spowoduje w otaczającym, przekształconym w wyniku działalności człowieka, środowisku pogorszenia jego walorów przyrodniczych i estetycznych” (str. 101). Nie zrozumiałym jest uznanie przez Inwestora przedsięwzięcia o mocy przerobowej do 200 000 Mg/rok odpadów, wpisującego się na mocy obowiązujących przepisów, w kanon przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jako przedsięwzięcia nie powodującego pogorszenia warunków estetycznych, przyrodniczych czy nie mających szkodliwego wpływu na zdrowie i życie okolicznych mieszkańców. Planowane (choćby sukcesywne) przywożenie 200 000 Mg odpadów na działkę Inwestora, czasowe ich składowanie w pryzmach i hałdach o wysokości do 5,0 m (str. 19) i ich przetwarzanie, w sąsiedztwie zielonego krajobrazu bez wątpienia zakłóci jego walory estetyczne, jak również nie zostanie obojętne dla środowiska naturalnego. Przedsięwzięcie poprzez wzmożony transport ciężarowy bezspornie wygeneruje uciążliwości w postaci pyłu, hałasu, drgań oraz zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego.

Poczynione w trakcie rozprawy administracyjnej wyjaśnienia pełnomocnika Inwestora, że „Nacisk na deponowanie odpadów a na pewno odpadów niebezpiecznych przez różne inspekcje, przez WIOŚ jest tak wielki, że nie jest to możliwe, aby ktoś na swoim terenie zdeponował sobie swoje odpady niebezpieczne” w świetle pojawiających się, co rusz, nowych doniesień dotyczących powstawania dzikich wysypisk i składowisk odpadów, są co najmniej mijające się z obecnymi realiami. Przykłady płynące z całego kraju (min. z Czernikowic, Lipna, Sulęcyna itd.), jak i doświadczenia w tym zakresie samego organu wskazują, że proceder ten jest niezwykle częsty i niestety chętnie podejmowany przez przedsiębiorców, z niewątpliwie strasznym uszczerbkiem i ogromnym zagrożeniem dla środowiska naturalnego, a co za tym idzie dla zdrowia i życia ludzkiego, obecnych jak i przyszłych pokoleń.

„W związku z zastosowanymi rozwiązaniami i prognozowanym małym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się wystąpienia w przyszłości konfliktu społecznego” (str. 111). Jak wskazały realia prowadzonego postępowania powyższe stwierdzenie Inwestora jest zupełnie odmienne. Protesty i masowe sprzeciwy społeczne (w liczbie ponad 600) powstałe na etapie procedowania planowanej inwestycji z pewnością przerosły oczekiwania Inwestora, jednak nie mogły zostać niezauważone i nie wzięte pod uwagę przez Wójta Gminy Wręczyca Wielka.

Organ wziął pod rozwagę uwagi przedstawicieli Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE zgłoszone na rozprawie administracyjnej w dniu 30.05.2023 r. cyt. „Dlatego sąsiedztwo przerobu odpadów i żwirowni, która ma koncesję wydobywczą jest genialnym pomysłem” i kierując się zasadą przeczności, o której obszerniej w dalszej części uzasadnienia, jak również w oparciu o obowiązujące przepisy prawa wywiódł pogląd o możliwości dokonywania, w określonych warunkach, rekultywacji gruntów zdegradowanych z wykorzystaniem odpadów, które jest możliwe w świetle Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U. z 2015 r., poz. 796) i odbywa się na podstawie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, wydawanego przez Marszałka (art. 41 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o odpadach).

Nie bez znaczenia dla sprawy jest także fakt, iż do miejsca inwestycji prowadzą drogi gminne, których parametry techniczne nie są zdolne do przeniesienia obciążeń generowanych przez samochody obsługujące planowane przedsięwzięcie. Pomijając etap budowy przedsięwzięcia, jego eksploatacja będzie wiązała się z ruchem samochodów ciężarowych, w jedną i drugą stronę, co daje 56 przejazdów w ciągu dnia roboczego. Uzasadnione wydają się obawy okolicznych mieszkańców o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych konsekwencji posadowienia tak wielkiej inwestycji w pobliżu ich gospodarstw, pól, sadów czy ogrodów.

W raporcie w odniesieniu do „mocy przerobowej zakładu wynoszącej maksymalnie 200 000 Mg/rok przetwarzanych odpadów”, o której pisze Inwestor (str. 19 i str. 115), pomimo zapytań ze strony Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE, nie sprecyzowano jasno czy planowane do wykorzystania mobilne urządzenia technologiczne jakimi są przesiewacz Chieftain 1400 oraz kruszarka szczękowa sandvik qj 241, zgodnie ze specyfikacją producenta, będą posiadały niezbędną moc produkcyjną (moc przerobową), jak również nie sprecyzowano ich wpływu na środowisko w aspekcie zapylenia, hałasu czy chociażby ilości zużytego paliwa. Przedstawiony w raporcie opis w/w urządzeń nie jest precyzyjny zatem nie pozwala na pełną ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto w dokumentacji brak jest dokładnych danych dotyczących umiejscowienia w/w urządzeń.

Zgodnie z Raportem „ścieki sanitarne gromadzone będą w kabinach typu toi-toi dla pracowników, co pozwoli wyeliminować niekontrolowany zrzutów ścieków do środowiska w trakcie prowadzenia prac budowlanych” (str. 74). Natomiast wody opadowe i roztopowe

pochodzące z powierzchni terenów utwardzonych, w tym dróg dojazdowych w ilości ok. 4 105 m² oraz powierzchni terenów zielonych w ilości ok. 1 784 m² (str. 50) będą spływały do gruntu w sposób naturalny w procesie infiltracji. Nie wzięto jednak pod uwagę natężonego ruchu samochodów ciężarowych (str. 51), które muszą wjechać na teren inwestycji aby dokonać rozładunku i załadunku odpadów/produktów. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że w wyjaśnieniach do Raportu (złożonych 29.07.2022 r.), opisując planowane przedsięwzięcie Inwestor wskazał, że woda na potrzeby technologiczne oraz socjalno-bytowe będzie pochodziła ze zbiorników typu mauser, i woda ta będzie wykorzystywana do zraszania odpadów podczas ciepłych dni. Zgodnie z powyższym w wyniku procesu zraszania w ocenie tut. organu powstaną ścieki przemysłowe, które należy w sposób zgodny z przepisami prawa w tym zakresie odprowadzić, natomiast w dokumentacji brak jest takich informacji.

Po analizie danych dostępnych na stronie isok.gov.pl, jak również w oparciu o postanowienie PGW Wody Polskie w Poznaniu ustalono, iż działki, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie znajdują się w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 325 Zbiornik Częstochowa (W) zwanego w skrócie GZWP nr 325, a nie jak wskazywało Stowarzyszenie Organizacja Ekologiczna PRO-VERITATE - GZWP nr 326.

Niemniej jednak zgodnie z danymi zaczerpniętymi z Informatora PSH Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w Polsce, Państwowego Instytutu Geologicznego i Państwowego Instytutu Badawczego udokumentowany GZWP nr 325, występujący w obrębie planowanej inwestycji, o powierzchni 778,9 km² obejmujący swym zasięgiem obszar trzech województw (łódzkiego, opolskie i śląskie) i 5 powiatów (wieluński, oleski, kłobucki, częstochowski oraz myszkowski), co istotne w sprawie - zaopatruje w wodę pitną mieszkańców nie tylko Szarlejki ale i rozległego rejonu częstochowskiego. Jak wynika z w/w opracowania głębokość poziomu wodonośnego wynosi od kilkunastu do ponad 200 m, a miąższość wynosi od 20 m w rejonie wychodni, do 40–50 m w rejonie Kłobucka i Częstochowy. Na podstawie rozpoznania warunków zasilania, spływu wód podziemnych i stopnia izolacji warstw kościeliskich wyznaczono obszar ochronny zbiornika o powierzchni 86,5 km². Obejmuje on obszar wychodni i płytkiego zalegania warstw kościeliskich. Jest to rejon zasilania warstw kościeliskich przez opady atmosferyczne, dopływ lateralny z warstw łysieckich oraz dopływ wód z poziomu czwartorzędowego. Obszar ochronny charakteryzuje się małym zaludnieniem i głównie rolniczym zagospodarowaniem terenu. Obszary wiejskie i użytki rolnicze zajmują 89,3% obszaru ochronnego zbiornika, a 9,7% zajmują rozproszone kompleksy leśne, które stanowią naturalną formę ochrony poziomu wodonośnego. W obrębie wyznaczonego obszaru ochronnego stopień zagrożenia jest wysoki i bardzo wysoki, natomiast na obszarze, gdzie warstwy kościeliskie zalegają poniżej warstwy czwartorzędowych glin oraz ilów i ilowców kujawu jest częściowo lub dobrze izolowany od powierzchni terenu i dla tej części zbiornika stopień zagrożenia jest niski i bardzo niski.

Mając na względzie cele środowiskowe dla jednolitych części wód podziemnych jakimi są zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a także ochrona i podejmowanie działań naprawczych, jak również zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, by osiągnąć ich dobry stan, należało zauważyć, że realizacja omawianej inwestycji może spowodować nadmierną koncentrację różnego rodzaju zanieczyszczeń terenu powodowanych działalnością Inwestora. Po analizie przedłożonego Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że istnieje ryzyko przedostania się zanieczyszczeń pochodzących z przywiezionych/przetworzonych/magazynowanych odpadów do wód podziemnych, powodując ich degradację oraz przyczyniając się do pogorszenia jakości wody pitnej w ujęciu w miejscowości Szarlejka, oraz zagrożenie dla samego zbiornika GZWP nr 325. Co w konsekwencji może spowodować pogorszenie stanu wód podziemnych, możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla tych wód, a także wpłynąć na zanieczyszczenie w/w zbiornika.

W toku postępowania wielokrotnie podnoszona była kwestia zbierania i przetwarzania różnego rodzaju odpadów, w ilości do 200 000 Mg/rok, które same mogą być potencjalnie niebezpieczne lub zawierać takie substancje. Jak wynika z wyjaśnień Inwestora do Raportu (złożonych dnia 29.07.2022 r. oraz dnia 15.03.2023 r.) przedmiot zbierania może objąć 88 kodów odpadów, a pośród nich m.in.: zgary i żużle odlewnicze, zgary z hutnictwa, odpady skalne z górnictwa miedzi cynku i ołowiu, popioły lotne węgla, żużle z procesów wytapiania, szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców, tworzywa sztuczne i guma, odpady spawalnicze, itd., których wbrew twierdzeniom Inwestora nie można utożsamiać z odpadami pochodzącymi z prac budowlanych i powstającymi wówczas odpadami z rozbiórek i budów.

Zapis „odpady do zbierania i przetwarzania będą pozyskiwane na rynku gospodarowania odpadami głównie od Kontrahentów – firm budowlanych zlecających prace budowlane Inwestorowi. Planowane przedsięwzięcie związane jest z profilem działalności dotychczasowej, istniejącej Inwestora. Inwestor chce poszerzyć profil swojej działalności w związku z zapotrzebowaniem na rynku na tego typu usługi”, w ocenie organu wydaje się być, co najmniej niepokojący i niejasny, wskazujący na możliwość pozyskiwania odpadów z różnych, nierzadko nieznanymi źródłami (nie wskazanymi w Raporcie). A już z pewnością, wbrew uzasadnieniu RDOŚ zawartemu w postanowieniu z dnia 11.09.2023 r., odpady te nie będą pozyskiwane głównie z „własnych budów i prac remontowo-budowlanych, od podmiotów zewnętrznych realizujących różne zadania inwestycyjne branży budowlanej, czy wykopów, urobku z pogłębiania etc.”.

Powyższe wątpliwości organ wywodzi ponadto z oświadczenia pełnomocnika Inwestora złożonego w toku rozprawy administracyjnej cyt. „wtedy kiedy jest zezwolenie na przetwarzanie odpadów to wtedy, kiedy na przykład Inwestor nie będzie prowadził budowy, to będzie mógł przyjąć odpady z zewnątrz”.

Dodatkowo Wójt uważa za uzasadniony pogląd Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE, w odniesieniu do powyżej wymienionych odpadów „Nie są to materiały budowlane do budowy dróg i chodników. Dlaczego Inwestor stwierdza, że będzie przetwarzał oczyszczone odpady gruzu jako odpady obojętne, co pozostaje w sprzeczności z treścią Raportu i wniosku Inwestora.” Dodatkowo zwrócił uwagę na możliwość wystąpienia reakcji chemicznych pomiędzy odpadami w konsekwencji czasowego magazynowania przywiezionych do instalacji różnych (na wstępie zmieszanych odpadów) do momentu ich wysortowania, o czym Inwestor nie wypowiedział się w przedmiotowym Raporcie, jak również jakie stanowi to zagrożenie dla środowiska naturalnego.

Za nieprawdziwe natomiast uznał twierdzenia pełnomocnika Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE zawarte w piśmie złożonym dnia 04.12.2023 r.:

– „nikt nie poinformował RDOŚ o trwającym procesie sąsiedzkim pomiędzy Inwestorem w właścicielami okolicznej działki o ustalenie drogi koniecznej i naruszeniu posiadania oraz o fakcie iż droga gminna, o jakiej mowa w planie zagospodarowania przestrzennego nie jest szeroka na 3,5 m co przy stanie procesu sądowego uniemożliwia przejazd bezpieczny Inwestorowi. Nie jest to też droga utwardzona zdolna do przewozu 200 000 ton ładunku rocznie czyli o przewozie 694 ton odpadów dziennie czyli przejeździe 29 ciężarówek dziennie licząc po 24 tony tonażu każda”,

- „Po zapoznaniu się z kolejnym wydanym w sprawie postanowieniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 06.11.2023 sygn. akt. PO.RZS.4360.126.2022.AO stwierdzam iż organ wydawał postanowienie nie wiedząc, że obok toczy się działalność górnicza ani nie wiedziała, że w sąsiedztwie ok 300m jest lokalne ujęcie wody pitnej”, bowiem cała dokumentacja zgromadzona w sprawie, w tym Raport, pisma i sprzeciwy mieszkańców, jak również szereg wyjaśnień Inwestora, zostały w dniu 01.09.2023 r. przekazane wszystkim organom współpracującym w sprawie wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, celem ponownego dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, bądź podtrzymania dotychczasowego stanowiska. W dokumentach tych zawarte były informacje, o których mowa powyżej.

Tut. organ nie zgadza się także z katalogiem odpadów dopuszczonych w ramach planowanej inwestycji a wymienionych w postanowieniu RDOŚ z dnia 11.09.2023 r. do zbierania i przetwarzania. Katalog ten został błędnie poszerzony o odpad o kodzie 013081, który zgodnie z wyjaśnieniami Inwestora (złożonymi dnia 15.03.2023 r.) został usunięty z Raportu, ponadto wbrew zapisom w/w postanowienia, katalog odpadów zbieranych nie jest tożsamy z katalogiem odpadów przetwarzanych.

W niniejszej sprawie, organ rozważył różne kwestie uciążliwości dla osób trzecich oraz środowiska naturalnego wynikające z zapylenia, hałasu i emisji spalin (wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji), co ma miejsce przy transporcie do i z miejsca planowanej inwestycji, w zakładanej w Raporcie ilości do 56 aut ciężarowych na dobę, jak również w odniesieniu do pracujących na terenie zakładu maszyn do przetwarzania odpadów o nieznannej mocy przerobowej. Organ wziął pod uwagę również analizę wyników poczynionych przez Inwestora obliczeń uśrednionych stężeń substancji w powietrzu (dla roku) – ich przekroczenia wartości dyspozycyjnej Da-R. Nie bez znaczenia dla organu pozostał fakt występowania różnych (często szkodliwych, zanieczyszczonych chemią) substancji znajdujących się w składowanych i przetwarzanych odpadach, jak również ich możliwych interakcji między sobą oraz możliwość zanieczyszczenia gleby, wód gruntowych, ujęcia wody pitnej szkodliwymi substancjami.

Wójt Gminy Wręczyca Wielka kierując się zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia, po analizie Raportu oddziaływania na środowisko nie mógł wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko naturalne oraz zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest bowiem dokumentem, który podlega ocenie, a samo jego sporządzenie nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych w nim danych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Dodatkowo organ zważył na art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2004 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.), który stanowi, iż: *1) Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, 2) Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.*

Mając powyższe na uwadze, jak również wyrok NSA z 7 grudnia 2016 r., II OSK 601/15 organ podzielił pogląd, iż na wszystkich podmiotach ciąży obowiązek dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja. A sięgnięcie po środki ochrony środowiska, w tym polegające na zakazie podejmowania pewnych działań nie musi być następstwem wskazania szkodliwości tych działań, czyli jej udowodnienia w sposób wolny od wątpliwości, lecz może opierać się na uprawdopodobnieniu i wynikającej z niego hipotezie, co do potencjonalnego wpływu tych działań na środowisko (wyrok NSA z 15 marca 2018 r., II OSK 2297/17).

Mimo, że tut. organ wziął pod uwagę opisane przez Inwestora w Raporcie środki, mające na celu zmniejszenie różnych uciążliwości przedsięwzięcia, w postaci zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego przed zanieczyszczeniami ropopochodnymi poprzez zabezpieczenie terenu planowanego przedsięwzięcia aquawłókniną umieszczoną pod

utwardzonym terenem (wyjaśnienia złożone 29.07.2022); chęć odizolowania od czynników atmosferycznych magazynowanych na terenie zakładu odpadów, w specjalnie do tego przeznaczonych boksach, przykrywanych plandeką (str. 61); transport odpadów pod plandekami (str. 26); ograniczenie uciążliwości hałasowych poprzez pracę w porze dziennej w godz. 6-18 (wyjaśnienia złożone 15.03.2023) oraz zakładaną średnią prędkość samochodów 20 km/h (str. 43), to jednak uznał, że nie są to środki współmierne i wystarczające do zniwelowania powstających w toku działania przedmiotowej instalacji, uciążliwości.

Wykazywane w Raporcie potencjalne korzyści dla środowiska wynikająca z działalności polegająca na przetwarzaniu odpadów oraz brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości subiektywnego odczuwania przez poszczególnych mieszkańców obaw związanych z eksploatacją procedowanego przedsięwzięcia. Dotyczyć to może uciążliwych oddziaływań w postaci hałasu, zapylenia, drgań czy emisji spalin pochodzących z zainstalowanych maszyn oraz taboru samochodów ciężarowych, jak również groźby zanieczyszczenia gleby, wód gruntowych, ujęcia wody pitnej i skażenia terenu położonego wokół inwestycji wskutek zbierania i przetwarzania szerokiej gamy odpadów. Nie bez znaczenia pozostaje dla organu także fakt naruszania przez Inwestora własności mieszkańców poprzez nieuprawnione korzystanie z ich nieruchomości (dojazd do planowanej inwestycji, jak również do działającej obecnie piaskowni przez działki, do których Inwestor nie posiada tytułu prawnego) Powyższe w ocenie organu narusza dodatkowo zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

Mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji - *Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.*

A w myśl art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - *przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.*

Do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju w pierwszej kolejności obowiązany jest ustawodawca jako organ stanowienia prawa, a w drugiej kolejności - organy stosujące prawo. Stan faktyczny nierzadko wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych dla środowiska, i zastosowanie wspomnianej zasady zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Dlatego w realiach przedmiotowego postępowania zasadnym było posłużyć się zasadą zrównoważonego rozwoju do rozwiązania konfliktów między konkurującymi ze sobą wartościami, jakie stanowi z jednej strony ochrona środowiska, a z drugiej wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś należy stwierdzić, że planowana inwestycja budzi duży sprzeciw wśród lokalnej społeczności. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest bez wszelkiej wątpliwości negatywny. Wszystkie wnioski, które wpłynęły do tutejszego Urzędu w toku prowadzonego postępowania potwierdzają zdecydowany sprzeciw mieszkańców wobec planowanej inwestycji. Zawierają one brak zgody na realizację przedsięwzięcia Inwestora, z powodu zagrożenia jakie stwarza dla ich życia i zdrowia oraz ryzyka dewastacji otaczającego ich środowiska naturalnego.

Mając na uwadze Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2021 r. II SA/Bd 698/21, tut. organ wydając przedmiotową decyzję, wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, jako jednego

z elementów branych pod rozwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie było to jednak tożsame ze związaniem organu tymi opiniami. Bowiem jak wskazano w w/cyt. wyroku „pozytywne uzgodnienie organu współdziałającego nie przesądza o konieczności i nie obliguje do - wydania pozytywnej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Organ występujący o uzgodnienie powinien więc dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Może więc on wydać decyzję negatywną przy pozytywnym uzgodnieniu”. Powyższe właśnie znalazło odzwierciedlenie w przedmiotowej sprawie.

Podsumowując, należało zauważyć, iż planowane przedsięwzięcie to inwestycja o znacznych rozmiarach. Wynika to z zaplanowanego przez Inwestora zbierania możliwych 88 rodzajów różnych odpadów, czasowego ich magazynowania oraz przetwarzania 17 rodzajów spośród zebranych odpadów, w ilości do 200 000 Mg/rok. Skala i usytuowanie procesu przetwarzania odpadów, na który składają się kruszenie, separacja, przesiewanie (przy użyciu specjalistycznych mobilnych maszyn, urządzeń budowlanych oraz środków transportowych), budzi nie tylko niepokoje lokalnej społeczności ale również uzasadnione obawy tut. organu. Powyższe wynika z kontekstu istnienia najbliższej zabudowy mieszkaniowej typu zagrodowego, w odległości ok. 440 m od granicy nieruchomości, na której projektowane jest przedmiotowa działalność. W związku z planowaną inwestycją mieszkańcy w toku postępowania zwracali uwagę, co także podziela sam organ, na konieczność ochrony zasobów środowiska naturalnego i wartości przyrodniczych, stanowiących dla nich centrum ich życia oraz życia ich rodzin. Nie bez znaczenia dla organu pozostał fakt przyczynienia się planowanej inwestycji do obniżenia wartości nieruchomości posadowionych w obszarze jej oddziaływania oraz naruszanie prawa własności podczas dojazdu do planowanej inwestycji.

Ponadto organ stwierdził, iż w Raporcie oddziaływania na środowisko, nie udowodniono bez wszelkiej wątpliwości, że możliwe jest wykonanie przedmiotowej inwestycji bez powstania zagrożeń dla przyrody, krajobrazu, ludzi oraz środowiska naturalnego w jej otoczeniu, a sam dokument zawiera wiele braków.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, organ prowadzący postępowanie uznał, iż realizacja inwestycji znacząco wpłynie na jakość życia lokalnej społeczności a zwłaszcza ludzi zamieszkujących w jej najbliższym otoczeniu, pogarszając warunki ich bytowania; negatywnie wpłynie na walory estetyczne środowiska naturalnego, zmieniając obraz zielonego krajobrazu; uruchomienie procesu przetwarzania i czasowego magazynowania odpadów na wielką skalę, negatywnie wpłynie na glebę, wody gruntowe i ujęcia wody pitnej, co w konsekwencji może skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych, a planowany tabor samochodów ciężarowych wraz z urządzeniami i maszynami technologicznymi spowoduje zwiększoną emisję gazów i pyłów do powietrza oraz pogłębi występującą już emisję hałasu i drgań pochodzących z położonej nieopodal autostrady A1.

Dlatego też organ postanowił odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne w mobilnej instalacji na działkach nr ewid. 692/2 i 693/2 obręb Szarlejka, gmina Wręczyca Wielka, Wójt Gminy Wręczyca Wielka.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Wójt Gminy Wręczyca Wielka podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego

Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jej treści na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej: <https://www.bip.wręcycza-wielka.akcessnet.net/> w zakładce „Decyzje środowiskowe”, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej przy ul. Sienkiewicza 1 oraz przekazanie sołtysowi miejscowości Szarlejka w celu powiadomienia mieszkańców w/w miejscowości w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który to rozstrzygnięcie wydał.

Stronom przysługuje prawo zrzeczenia się odwołania. Oświadczenie w tym przedmiocie musi zostać złożone przez stronę/y przed organem, który wydał decyzję. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.

Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z chwilą doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania przez ostatnią stronę postępowania.

W Ó J T

mgr Tomasz Osiński

Otrzymują:

1. Wnioskodawca - Przedsiębiorstwo Remontowo-Stolarsko-Budowlane „PASSA-BRUK”, ul. Wyczółkowskiego 12, 42-202 Częstochowa.
2. Pełnomocnik Stowarzyszenia Organizacji Ekologicznej PRO-VERITATE – Anna Świercz, ul. Nowokrzepice 13, 42-160 Krzepice.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach – skrzynka ePUAP
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku – skrzynka ePUAP
5. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – skrzynka ePUAP
6. Pozostałe Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 Kpa.
7. A/a.

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie ul. Jaskrowska 14/20 42-202 Częstochowa.
2. Urząd Miasta Częstochowy ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa – skrzynka ePUAP: /97j3t1ixjk/SkrytkaESP.
3. Starosta Kłobucki ul. Rynek Jana Pawła II 13, 42-100 Kłobuck – skrzynka ePUAP: /spklobuck/skrytka
4. Sołtys Sołectwa Szarlejka.